

جمهورية مصر العربية
المجلس الأعلى للشئون الإسلامية

القرآن

والمستشرقون

الأستاذ رابع لطفي جمعة

القاهرة

١٣٩٣ هـ - ١٩٧٣ م

جمهورية مصر العربية
المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية

القرآن والمستشرقون

الأستاذ راجح لطفي جبعة

القاهرة

١٣٩٣ هـ — ١٩٧٣ م

بشرف على إصدارها
محمد توفيق عويضة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قال الله تعالى :

« هو الذى أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات ، فأما الذين فى قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله وما يعلم تأويله الا الله • والراسخون فى العلم يقولون آمنا به كل من عند ربنا وما يذكر الا أولوا الألباب »

قرآن كريم

القرآن وعلماء الإشتراق

لقد فتحت حركة الإشتراق عيون الغرب الى دراسة الدين الاسلامى وحياة النبى والقرآن دراسة فيها الكثير من الجدية والنزاهة ، كما أن فيها الكثير من التحيز والغمز الخفى •

ولعل علماء الكنيسة المسيحية أن يكونوا أول من اعتنى باللغة العربية وحاولوا تعلمها للوقوف على مؤلفات العرب ومصنفاتهم ولاسيما فى الفلسفة والعلوم والعقائد • على أن هدفهم — كما يقول يوهان فيوك^(١) — لم يكن علميا محضا ، بل انهم أرادوا الرد على الاسلام والتبشير بين المسلمين ودعوتهم الى المسيحية عن طريق تراجع عربية للانجيل ، أى أن غرضهم كان بعيدا كل البعد عن الدراسة العلمية والتحقيق •

ولم يتغير هذا الوضع فى بلاد الغرب كلها حتى القرن السادس عشر تقريبا عندما اشتدت الرغبة عند الغربيين فى ارسال

(١) وضع المستشرق يوهان فيوك J. Fuck. سنة ١٩٤٣ مؤلفا ذا أهمية فائقة عن تاريخ الإشتراق والمستشرقين فى أوربا منذ أول دراسات للغة العربية فى أول القرن التاسع عشر ثم وضع سنة ١٩٥٥ رسالة عن الدراسات العربية فى أوربا •

المبشرين الى البلاد الاسلامية بعد أن فتح الأتراك القسطنطينية سنة ١٤٥٣ وأخذ بعض العلماء يفتدون الى الشرق ليحصلوا على مخطوطات عربية من «استانبول» ودمشق والقاهرة والقيروان وغيرها ، وليتعلموا العربية في هذه الأقطار . وقد كان «ويلهام بوستل» الفرنسي الأصل أول هؤلاء المبشرين وقد أرسله ملك فرنسا «فرانس الأول» سنة ١٥٣٤ الى مصر ثم الى «استانبول» حيث تعلم العربية والتركية والعبرية وألم بعض الشيء باللغة الحبشية - ولما عاد الى وطنه عينه الملك أستاذا للغات الشرقية في جامعة باريس سنة ١٥٣٧ فوضع كتابا في النحو العربي أشار فيه الى أهمية دراسة اللغة العربية لفتح باب جديد للمبشرين في البلاد الاسلامية ، ونشر في آخر كتابه ترجمة لاتينية لسورة « الفاتحة » .

ثم قام بعض علماء اللاهوت بدراسة تراجم الانجيل العربية التي وجدت في المخطوطات التي كان «بوستل» قد أتى بها الى أوروبا وباعها الى مكتبة جامعة هامبورج .

وفي سنة ١٥٩٠ - عرض يعقوب كريستمان « ١٥٥٤ - »
الذي تعلم العربية على كتاب النحو لبوستل - على الأمير يوهان انشاء كرسى خاص للدراسات الشرقية وبصفة خاصة العربية في جامعة هامبورج غير أن هذا الاقتراح لم ينفذ قبل سنة ١٦٠٩ وقد اتخذ كريستمان ومن تبعه في المانيا في ذلك الزمان من دراسة العربية وسيلة لنشر المسيحية والتبشير بها في الشرق العربي ولكن يوسف سكاليجر (١٥٤٠ - ١٦٩٠) انتهج في فرنسا منهاجا آخر مغايرا ، حتى انه يمكن القول بأنه

منذ دراسات سكاليجر بدأت الدراسة الحقيقية لتاريخ الاسلام وللحضارة الاسلامية أو ما نطلق عليه الآن « الاستشراق » •

وقد ازدادت معرفة العلماء الافرنج بعلوم العرب وخاصة الطب العربى — عندما ظهرت الحروف العربية والطباعة في أوربا لأول مرة وقد لعبت هولندا في حركة الاستشراق دورا كبيرا فكان توماس ارنبيوس (١٥٨٤ — ١٦٢٤) أول من قام بنشر متن من الأدب العربى في أوربا عندما طبع سنة ١٦١٥ كتاب الأمثال للميدانى كما قام أيضا بطبع سورة يوسف • كذلك يرجع الفضل الى المستشرق الهولندى ريلاند في تبديد الخرافات والأباطيل التى نسجت حول النبى •

وخلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر بدأت أوربا تتجه الى الاقطار العربية والاسلامية لاستعمارها ، وقد لعبت حركة الاستشراق دورا خطيرا مع موجة الاستعمار التى اجتاحت العالم العربى خلال هذين القرنين اذ زادت رغبة طواغيت الاستعمار اذ ذاك فى الوقوف على جميع ما يتعلق بالشعوب العربية والاسلامية التى قهروها بالفتح تارة وبالمعاهدات غير المتكافئة تارة أخرى •

على أن ما يهمنا فى المقام الأول فى هذا الصدد هو ما وضعه المستشرقون فى تاريخ الدعوة الاسلامية وتاريخ النبى عليه الصلاة والسلام وبصفة خاصة ما تعلق من هذه الدراسات والأبحاث بالقرآن الكريم •

ولعله أن يكون من المتعذر أن نأتى على ذكر هؤلاء المستشرقين

جميعهم ، الا أننا نجتزئ هنا بذكر أشهرهم وأهمهم في مجال
هذه الدراسات ولعل تيودور نولدكه Th. Noldeke
(١٨٣٦ - ١٩٢٠) أن يكون أول هؤلاء المستشرقين الذين عنوا
بغاية خاصة بدراسة القرآن دراسة علمية جادة .

فقد وضع سنة ١٨٥٦ مؤلفا حول نشوء وتركيب السور
القرآنية ونال به اجازة الدكتوراه وقد عبر نولدكه عن هذا
المؤلف بأنه انتاج فتوة لا يتسم بالنضوج ثم لم يلبث أن
تمكن سنة ١٨٦٠ من نشر كتابه القيم (تاريخ القرآن) وتقدم
به لنيل الجائزة التي رصدتها أكاديمية المحفوظات الفرنسية
ففاز بها .

وعلى الرغم من ان نولدكه قد وضع في هذا الكتاب أبحاثه في
القرآن على قواعد ثابتة مسبة الا أنه لم يكن راضيا كل الرضا
عن كل ما جاء في هذا المؤلف من آراء ونظريات، فقد تردد كثيرا
في إعادة نشره لأنه كما قال في خطابه للناسر الذي طلب اليه
أن يعيد نشر هذا الكتاب « لم يكن في استطاعتي أن أعيد نشر
هذا الكاتب في ثوبه الجديد الذي قد يرضيني ، لذلك اقترحت
على الناشر اسم تلميذي وصديقي شواللي الذي أظهر ارنياحه
واستعداده لتأدية هذه الرسالة ، فقد جعل من هذا الكتاب
الذي ألفته منذ نصف قرن سفرا يتفق الى حد ما مع مقتضيات
العلمية الحديثة ... أقول الى حد ما ذلك لأن آثار تهورالشباب
لا يمكن محوها جميعا الا بإعادة تأليف كتاب جديد وكثير من
المسائل التي كنت أعتقد قليلا أو كثيرا بصحتها ثبت لي فيما
بعد أنها غير مؤكدة » .

على أنه مهما يكن من أمر فقد أخرج شواللى F. Schwally الطبعة الثانية من هذا الكتاب فنشر المجلد الأول سنة ١٩٠٩ ثم نشر المجلد الثانى سنة ١٩١٩ ثم زاد عليه بركنستر وبريتسل الألمانىان Bergsträsser, Pretzet مجلدا ثالثا سنة ١٩٣٨ . ويعد هذا الكتاب بحق — أكبر موسوعة فى علوم القرآن يرجع اليها كل باحث وان لم يتفق مع المؤلف فى كثير مما جاء فيها . كذلك نذكر من المستشرقين جولدزيهر (١٨٥٠ — ١٩٢٠) المستشرق المجرى وأهم مؤلفاته « دراسات محمدية » فى جزءين و « اتجاهات فى تفسير القرآن » و « عقيدة الاسلام وشريعته » .

أما مرجليوث المستشرق الانجليزى ، فقد وضع مؤلفا عن حياة محمد ملاء بكثير من الأغاليط والأباطيل والاكاذيب وخصوصا عندما تحدث عن الوحي المحمدى ووقف حائرا أمام تفسيره وتعليقه بعد أن سلم بصدق النبى وأمانته واخلاصه مما سنبيته فى حينه فى هذه الدراسة .

على أن كثيرا من المستشرقين غير من ذكرنا ألفوا كتباً فى تاريخ النبى وتناولوا فى كتاباتهم مباحث كثيرة عن القرآن من أمثال لويس شبنجر (١٨١٣ — ١٨٩٣) الذى ألف كتابا عن « حياة محمد وتعاليمه » ودرمنجهيم الذى وضع كتابا عن تاريخ محمد وتحدث فيه عن القرآن ووحيه وجمعه وتدوينه وغير ذلك من الدراسات القرآنية . كذلك كازانوفس الذى ألف كتابه Mohammed et la fin du monde ومونتيه الذى ألف كتاب « محمد والقرآن » والمستشرق الفرنسى جانييه مؤلف كتاب

« تاريخ محمد » والعلامة ماكس مايرهوف في كتابه « العلم الاسلامى » وسانت هيليار وهوار وزويمير والبرنس كيثنانى الايطالى والبرنس جيوفانى بورجيز وغيرهم كثير جدا •

أما وليم موير فقد ألف سنة ١٨٧٨ كتابه عن القرآن ،
The coran, its Composition and theackiny ، كذلك بلاشير
Blachère الذى وضع سنة ١٩٤٧ دراسة عن القرآن
حشاها بكثير من الأغاليط والشبهات وأسمائها بالمدخل الى
دراسة القرآن Introduction au Coran وقد ضمن هذه
الدراسة كثيرا من آراء نولدكه وشواللى فى موسوعتهما عن
القرآن •

والى جانب هذه الدراسات كتب المستشرق بوهل F. Buhl
دراسة عن القرآن فى دائرة المعارف الاسلامية كما وضع
المستشرق ارتورجيفرى : Arthur Jeffery كتابا باسم
مواد لتاريخ القرآن : Materials for the history of the
Koran كما كان للمستشرق الألمانى فلوجل
Guston Flügel (١٨٠٢ — ١٨٧٠) الفضل فى فهرسة
ألفاظ القرآن منذ أكثر من قرن فى كتابه المسمى (نجوم الفرقان)
— كما كان للمستشرق الفرنسى جول لايوم الفضل فى فهرسة
بعض مباحث القرآن فى كتابه « تفصيل آيات القرآن الكريم » •

على أنه مما ينبغى الإشارة اليه فى هذا الصدد أن كتاب
السيرة النبوية وإن لم يخفوا من حياة الرسول كبيرة ولا
صغيرة الا ذكروها — الا أن هذه الطريقة فى التأليف والتصنيف

تدعو للأسف حقا لأن المؤرخين - سامحهم الله وعفا عنهم -
حشوا مؤلفاتهم بكثير من الأخبار السقيمة والأحاديث
المكذوبة والوقائع المدسوسة والاسرائيليات الممجوجة التي لم
يقم عليها سند أو دليل ومالأوا بها الصفحات تلو الصفحات دون
تمحيص أو تحقيق أو تدقيق أو موازنة بين المعقول وغير
المعقول ، ولم يكن هؤلاء الرواة ولا أولئك المؤرخون في وقت
تدوين مؤلفاتهم ومصنفاتهم يحسبون حساب نقاد مكة من
علماء الاستشراق يفتشون كل زاوية وينبشون كل خفية
وخبئة .

على أننا مع ذلك نحمد لهؤلاء المؤرخين ما فعلوا ، لأنهم لو
لم يذكروا تاريخ حياة الرسول بالتفصيل على النحو الوارد
في كتب السيرة لخلق المستشرقون بخيالهم واطلقوا لأنفسهم
عنان الأوهام والتظن والتخمين والافتراض ، لأننا نجد هؤلاء
المستشرقين في مؤلفاتهم عن النبي لا يسلمون من افتراض وقوع
أمور وحوادث في حياة الرسول لم تحدث ولم تقع في الحقيقة
على الرغم مما ذكره رواة السيرة من أدق التفاصيل عن حياة
الرسول حتى ما تعلق منها بأخص خصائصه ، فما بالك لو كان
هؤلاء المؤرخون قد نقلوا هذه التفاصيل واجتزأوا من الأحداث
والوقائع بالإشارة والتلميح دون الإفاضة والتصريح ؟



وبعد فليست هذه الصفحات دفاعا عن القرآن لأن القرآن
ليس في حاجة الى قلم العاجز كاتب هذه الصفحات للدفاع عنه

... ان هذه الصفحات ليست الا عرضا لشبهات علماء الفرنج من أهل الاستشراق حول القرآن .. شبهات أثاروها حول وحى القرآن وجمعه وتدوينه وأسلوبه والناسخ والمنسوخ ، وما جاء به من اشارات تتصل بالعلوم ونظريات العلم الحديث ، وما ورد به من تاريخ الأمم والأديان والعقائد السابقة ، والأنبياء وأحداث الماضى •

وقد حاولت فى هذه الصفحات الرد على هذه الشبهات مستندا فى ذلك الى النصوص التاريخية المتواترة التى زخرت بها كتب السيرة النبوية وكتب الحديث وتفسير القرآن والمؤلفات التى وضعت فى علوم القرآن سواء ذلك فى العربية أو الافرنجية . وانى لأرجو أن يكون فى هذا العمل نفع لمن أراد الله له أن ينتفع به والله ولى التوفيق •

المؤلف

وَحْيُ الْهَيْرَانِ

« وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحيا أو من وراء حجاب
أو يرسل رسولا فيوحى بأذنه ما يشاء انه على حكيم وكذلك
أوحينا إليك روحا من أمرنا ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان
ولكن جعلناه نورا نهدي به من نشاء من عبادنا وانك لتهدى الى
صراط مستقيم » •

« الزخرف »

١ - حالة النبي قبل البعثة :

مما لا شك فيه عند كل المؤرخين وكتاب السيرة النبوية - سواء أكانوا من العرب أم من الأفرنج أن الله بعث نبيه على رأس الأربعين اعتمادا على ما نطقت به الروايات الصحيحة المشهورة التي كادت تبلغ حد التواتر واستفاضت بين العامة والخاصة وتناقلتها الألسنة قديما وجديدا ، كما أنه لا شك عند أحد من هؤلاء أو أولئك أن النبي - عليه الصلاة والسلام - قد وصل هذه السن دون أن يظهر بأى مظهر عقلى أو علمى يدل على مستقبله فلم يكن لديه مواهب أدبية ظاهرة ولم ينبغ فى شيء من الصناعات أو الفنون ، اللهم الا رعاية الغنم وبعض التجارة ، حينما لزوجته وحينما لنفسه ، ولم يتول شيئا من أعمال قريش فى دينها ولا دنياها ، ولا كان يعبد عبادتهم على طريقة منتظمة ، ولا يحضر سامرهم ولا ندوتهم التى كان الوصول اليها معلقا على شرط بلوغ سن الأربعين وخصوصا - وأهم من كل شيء - أنه لم ينظم الشعر كما كانوا ينظمون ولا عنى بالخطابة كما كانوا يعنون ولم يؤثر عنه قول ولا عمل يدل على النبوغ أو حب الرياسة أو الشهرة أو البحث فى شئون السياسة • ولم يشارك فى الاعتقاد بشيء من أساطير الجاهلية ومثولوجيتها ولا سعى الى أمر من أمور الفخر وأسباب الغزو والحرب ، بل كان منذ طفولته أليف الوحدة وسمير العزلة غير أنه تميز فى نشأته على

أثرابه وأقرانه بالتزام الصدق والأمانة وسمو الأدب في المعاشرة الاجتماعية ، واشتهر بهذه خلال فلقبوه بالأمين •

وهذه الحقيقة يعترف بها نقاد الافرنج من علماء الاستشراق ويسلمون بها ولا يجادلون بشأنها، وعلى رأسهم مرجليوث وهو من غلاة الناقدين للنبي فيقول في ترجمته: « ان محمدا كان بعد زواجه تاجرا خاملا غير متميز على أقرانه بشىء وكل ما يؤثر عنه من الأقوال في تلك الفترة كان عاديا أو تافها ولا يستحق التدوين ... » ومعظم أبطال الأمم ظهروا لدى الحوادث الجسيمة التي تهيب لهم ظروف الظهور فتسرح لهم فرصة العمل والشهرة، فالأزمة أو الموقف الحرج يدعوهم فيلبون نداءه، وهكذا يشيدون مجدهم بأعمال جليلة تنقذ أوطانهم أو تخلصها من خطر داهم ... أما محمد فلم توجد له هذه الفرصة ولم تحدث لوطنه أزمة تدعوه ، فهو ليس مدينا بظهوره لأزمة قومية من الأزمات التي تظهر الأبطال في الأمم • ومن المستحيل أن نجد ظرفا قويا يحفز به الى الظهور بمظهر النبوة والرسالة، واذن لا يكون للظروف فضل في ظهوره ولم يستغل من موقف أمته شيئا ، ولكنه على الرغم من عدم استناده الى مثل هذا الظرف الذى استند اليه مثله كل العظماء - ظهر فجأة على قمة الأربعين على رأس جمعية سرية (هكذا يصف مرجليوث جماعة المسلمين الأولى متأثرا بالأفكار الثورية الحديثة) غايتها أحداث انقلاب لهدم الكيان الاجتماعى واعادة بنائه من جديد » •

هذا قول مرجليوث وهو يرى محمدا - عليه الصلاة

السلام — من التدبير السابق وينفذ عنه الخطة المرسومة السابقة على الوحي •

ويمضى مرجليوث الى القول انه على افتراض وجود هذه الخطة عند محمد والاستعداد لها بطريقة البرلمان المكي (دار الندوة) فلم يكن لينجح كثيراً ، لانه لم يكن قبل النبوة فصيحاً ولا حاضر البديهة ولا قادراً على المناقشة والحوار وسرعة الجواب للوقوف أمام فحول قريش أمثال أبي جهل الذى كان يسمى فرعون قريش وغيره عشرات من الدهاة وجبابرة العقول وخطباء المنابر وشعراء المحافل الذين خضعوا فيما بعد للإسلام . ومع هذا العجز اللفظى فقد كانت طريقة دار الندوة أسهل للنبي وأكثر انطباقاً على مزاجه لأنه كان يميل الى الطرق الودية العادية ويفضل الخطط المألوفة ، أما طريقة الثورة والانقلاب والهدم التى لجأ محمد اليها وهى تخالف طبعه ومزاجه فلا ريب أنه أقدم عليها مرغماً ، أى أنه لم يكن لديه مجال بين المسلكين ، ولو أنه كان مدبراً أو متصنعاً اذن لاختار خطة دار الندوة •

واذن يكون مرجليوث مقراً بأن محمداً — عليه الصلاة والسلام — قد خضع لدافع خارجى من غير تدبير •

كذلك يقول المؤرخ ر. ف. ديبيل فى كتابه عن محمد ان محمداً فى الفترة اللاحقة للزواج والسابقة على الوحي من سنة ٢٥ الى ٤٠ عاش عيشة هادئة ولم يكن يفكر فى شيء لأن مستقبله المادى كان مضموناً ، لأن خديجة صممت على استمرار أعمالها التجارية

فازدهرت جهودها وأثمرت ثروة حسنة وكان الزواج سعيدا
ومنتجا ، وكانت خديجة ولادة ، فقد دخلت له بثلاثة أولاد من زواج
سابق ورزقت منه بأربع بنات وعدد غير معين من الأولاد (يشير
الى القاسم والطيب) ولما كان محمد لا يحب أن يبقى عاطلا
فقد توفق الى شريك واغتنح معه متجرا في مكة ، وفي سنة ٦١٠م
عندما كان محمد في الأربعين لم يكن له شأن يذكر سوى أنه
تاجر غير معروف لم يحدث له حادث يميزه عن قرنائته ولم يؤثر
عنه كلم يدل على مستقبله ، وكانت كل المظاهر تدل على أنه
سيستمر رجلا عاديا ولكنه ظهر فجأة بصفات مذهشة
منها حب الاستشهاد والبساطة الصادقة والاخلاص الذي لا حد
له ، وكان فوق كل شيء معتقدا تمام الاعتقاد برسالة الالهية ، وجاء
القرآن بآيات لا تجارى في جمال الانفعال الذي تحدثه في نفس
سامعها أو قارئها وقد قدم الله وجعله كل شيء وعمل على
ملاشاة شخصيته وأقر لله بكل قدرة وإرادة .

ثم يتساءل ديبيل في حيرة ويقول :

هل كان محمد مجنونا فظيلا أم كان عبقريا لا مثيل له في
الدهاء (١) ؟

هكذا كانت حال النبي قبل الوحي والبعثة وهي حال
باعتراف المستشرقين لم تكن لتنبئ بشيء عن مستقبل هذا

(١) ديبيل ، محمد ، طبع لندن سنة ١٩٣٨ ، ص ٤١-٤٥ .

النبي الأمي الذي قاد بنجاح منقطع النظير أعظم وأخلد ثورة
في تاريخ الانسانية ، واذن فالوحي والبعثة والنبوة كانت أمورا
ربما لم تكن لتخطر على النبي ببال وفي هذا أكبر دليل على صدق
الرسالة وصدق الوحي وعلى كل ما أخبر عنه الرسول •

٢ - الوحي لغة :

ولما كانت مسألة وحي القرآن على أعظم جانب من الأهمية
— فأننا نعالجها في هذا الباب من جميع نواحيها بالتفصيل لاقتناع
القارئين لاسيما أحرار الفكر والمرتابين بحقيقة هذه الظاهرة
الروحانية وتعليلها بالأسباب العلمية الصحيحة المنطقية على
البحوث الحديثة بعد استيفاء جميع المصادر القديمة والحديثة،
ونعرض في تلك الأثناء لشبهات المستشرقين حول هذه الظاهرة •

والوحي لغة : من وحي وأوحي تستعمل للإشارة ولكل ما ألقته
إلى غيرك والرسالة والكتابة كما قال رؤية بن العجاج « لقد
كان وحاه الواحي » •

كذلك يذكر اللغويون لكلمة الوحي معاني كثيرة منها الإشارة
السريعة والالهام والكلام الخفي والأمر والتسخير والرؤيا
الصادقة والصوت ، ثم غلب استعمال الوحي على ما يلقي إلى
الأنبياء من عند الله أو هو على حد الاصطلاح الشرعي : اعلام

الله تعالى أنبياءه أما بكتاب أو برسالة ملك في منام أو الهام « (١) •

فالوحي بهذا المعنى : فيض الهى زود الله به طائفة مختارة من البشر ليكونوا فيما بعد رسله المبعوثين لهداية البشر الى الخير بعد أن يجعلهم خلقا ذوى طاقات سامية مستعدة لتلقى فيوضه والهامه ويمدهم من سنا الحق وعلاماته ما يكون فارقا قاطعا بين الوسوسة الخادعة وبين الالهام الصادق •

٣ - أول ما بدىء به الرسول من الوحي :

وقد أجمعت المصادر العربية والافرنجية على أن أول ما بدىء به الرسول من الوحي هو الرؤيا الصادقة ، فقد روى عن عائشة « ان أول ما بدىء به صلى الله عليه وسلم الرؤيا الصالحة في النوم فكان لا يرى رؤيا الا جاءت مثل فلق الصبح » • ثم حببت اليه الخلوة والانفراد بغار حراء يخلو به الليالى ذوات العدد حتى جاءه الحق وهو في الغار ، اذ جاء الملك فقال :

— اقرأ •

قال :

(١) محمد الحسينى الظواهري ، التحقيق التام في علم الكلام ، ص ١٦٠ ، معجم القرآن للمصري واقرب الموارد للشرتوى والكشاف ومفردات الأصفهاني •

— ما أنا بقارىء ! ؟

قال الرسول :

فأخذنى فغطنى حتى بلغ منى الجهد ثم أرسلنى فقال : اقرأ •
فقلت : ما أنا بقارىء • فأخذنى فغطنى الثانية حتى بلغ منى
الجهد ثم أرسلنى فقال : « اقرأ باسم ربك الذى خلق خلق
الانسان من علق اقرأ وربك الاكرم الذى علم بالقلم علم الانسان
ما لم يعلم » • يقول محمد لطفى جمعة فى كتابه « ثورة الاسلام
وبطل الأنبياء » :

« وكأنه بهذا الغط وهو الضم والعصر يوصل اليه قوة تجعل
الروحانية فيه أقوى من البشرية ليستعد لتلقى الآيات الالهية
ليكون واسطة بين الخالق والخلق ومنتهى الحاضر ومبدأ الغائب
كما كان الملك أو الروح الأمين واسطة بين الخالق ومحمد عليه
أفضل الصلاة والسلام (١) » •

ولما كان النبى لا يتوقع مجىء الملك مما يدل على أنه عليه
الصلاة والسلام لم يكن له خطة مرسومة فى عقله الظاهر، وأنه لم
يكن يتوخى غاية معينة، وأنه لم ينتظر ما لقيه ، فقد بغت
واضطرب وارتعب ورجع بهذه الآيات الى بيته وفؤاده يرجف
وبدنه يرتعد ، ولكنه محفوظ الرشاد ، وقال لزوجته خديجة :

(١) محمد لطفى جمعه ، ثورة الاسلام وبطل الأنبياء أبو القاسم
محمد بن عبد الله ، سنة ١٩٥٨ ، ص ٥٧

— زملونى زملونى •

فلفته خديجة ودثرته بثيابها وصبرت حتى زالت رعدته
واطمان روعه فأخبرها الخبر وقال :

— لقد خشيت على نفسى •

فقلت له أم المؤمنين :

— كلا والله ما يخزيك الله أبدا ! انك لتصل الرحم وتحمل
الكل وتكسب المعدوم وتقري الضيف وتعين على نوائب
الحق !!

اذن فالثابت من ذلك أن أول ما بدىء به الرسول من الوحي
هو الرؤيا الصادقة أو الصالحة فما كان عليه الصلاة والسلام
يرى من رؤيا إلا جاءت واضحة كفلق الصبح سواء كانت الرؤيا
سارة أو شاقة ، من ذلك رؤياه قبل معركة أحد وكذلك رؤياه
كأن كلبا أبقع يلغ في دمه وقد تفلسرت هذه الرؤيا بأن شمرا
الأبرص يقتل الحسين فكان بين الرؤيا وتفسيرها خمسون عاما
وقد تحققت بعد وفاة النبي بعشرات السنين •

والنبي نفسه يعلل صدق الرؤيا بتتبه العقل الباطن الذى
يعبر عنه بالقلب أو الفؤاد كما فى قوله عليه السلام « نحن
معاشر الأنبياء تدام أعيننا ولا تنام قلوبنا » •

وللرؤى والأحلام شأن كبير فى التاريخ قديما وحديثا وفى
الأديان وعلم النفس وليس هنا بالطبع مجال الخوض فيها •

٤ - كيفية نزول الوحي :

أما عن كيفية نزول الوحي على النبي وحالات ذلك فقد وافانا واضعو السيرة وجامعو الأحاديث النبوية بكل ما يتصل بذلك وصوروا لنا طريقة نزول الوحي تصويرا دقيقا سواء في الليل أو النهار ، في الحر أو البرد ، في السلم أو الحرب ، وكادوا لا يغفلون جزئية من الجزئيات الصغيرة في هذا المجال • قالت عائشة رضي الله عنها بيد أن الحارث بن هشام سأل رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال :

— يا رسول الله ! كيف يأتيك الوحي ؟

فقال عليه السلام :

— أحيانا يأتيني مثل جلجلة الجرس وهو أشده فيفصم عني وقد وعيت عنه ما قال ، وأحيانا يتمثل لي الملك رجلا فيكلمني فأعني ما أقول •

وقالت عائشة :

— ولقد رأيته في اليوم الشديد البرد ينفصم عنه وان جبينه ليتفصد عرقا •

وحدث الرسول عن فترة الوحي فقال :

— بينما أنا ماش اذ سمعت ضوتا من السماء فرفعت

بصرى فاذا الملك الذى جاعنى بحراء جالسا على كرسى بين السماء والأرض ففزعت منه فرجعت ، وفى رواية أخرى عبر فيها الرسول عن رعبه من رؤية الملك يقول : فجئت منه رعبا حتى هويت الى الأرض !!

ويتضح من ذلك أن حالة الرسول كانت تتغير عند نزول الوحي حتى يتقصد عرقا فى اليوم الشديد البرد ويزيد وزنه حتى ان ابن قيم قال فى زاد المعاد : أن راحلته لتبرك به الى الأرض اذا كان راكبها •

وجاء الوحي مرة كذلك وفخذه على فخذ زيد بن ثابت أكبر كتاب الوحي المحمدى فتقلت عليه حتى كادت ترضها • يقول زيد :

— فوالله ما حدث ووجدت شيئا أثقل من فخذ رسول الله •

وكان الصحابة يعرفون حين ينزل عليه الوحي وهو معهم قال عبادة :

— كان النبی اذا نزل عليه الوحي كرب لذلك وتزيد •

وقد رأى يعلى بن أمية الرسول حين نزل عليه الوحي وهو محمر الوجه يغط لذلك ساعة ثم سرى عنه • وروى عن ابن عباس أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يعالج من التنزيل شد مما يجعله يحرك شفتيه فانزل الله تعالى قوله « لا تحرك به لسانك لتعجل به ان علينا جمعه وقرآنه » •

وكان شعور النبي في كل مرة عند نزول الوحي عليه أن نفسه ستقبض ، وكان الغالب يغشى عليه أو يصير كهيئة السكران (عن أسماء بنت عميش في أسد الغابة ص ٣٩٦ ، ٥٦٠) • وذلك لتغيره عن حالته المعهودة تغيرا شديدا •

ولكن المؤرخين أجمعوا على أن الرسول كان يستبقى عقله وتمييزه ووعيه كاملا، وان كان الوحي يملك عليه نفسه ويستحوذ على مشاعره فلا يستطيع أن يرفع طرفه اليه حتى ينقضى الوحي وهو في ذلك يستقبل الرعدة والكرب فيربد وجهه وتغمض عيناه ويخرج منه صوت كصوت الجمل ويسمع عند وجهه صوت كدوى النحل (حديث عمر بن الخطاب وزيد بن ثابت) •

المهم أن النبي كان في أثناء نزول الوحي يحرص على وعي ما يوحى اليه فهو يقول مرة « فليصم عنى وقد وعيت ما قال » ويقول مرة أخرى « فيكلمنى فأعنى ما أقول » — فأثبت لنفسه الوعي الكامل لحاله قبل الوحي وحاله بعد الوحي وحاله في أثناء الوحي سواء أخفت أم اشتدت وطأة التنزيل الربانى عليه •

وبهذا الوعي الكامل لم يخلط عليه السلام مرة واحدة — طيلة العصر القرآنى الذى يضم كل مراحل التنزيل — بين شخصيته الانسانية المأمورة المتلقية وشخصية الوحي الآمرة المتعالية (١)

(١) دكتور صبحى الصالح ، علوم القرآن ، سنة ١٩٦٨ ، ص ٢٨ •

كذلك نهى عليه السلام أول العهد بنزول الوحي عن تدوين
شيء سوى القرآن لكي يحفظ للقرآن صفته الربانية ويحول
دون اختلاطه بشيء ليست له هذه الصفة القدسية فقال :

— لا تكتبوا عني ، ومن كتب عني غير القرآن فليمححه ، وحدثوا
عني ولا حرج ، ومن كذب متعمدا فليتبوأ مقعده من النار •

هذا بينما كان عليه السلام عند نزول الوحي ولو آية أو
بعض آية يدعو أحد الكتبة فورا ليدون ما نزل من القرآن •

٥ - تخرصات المستشرقين :

ويجب هنا أن لا يفوتنا أن نؤكد أن الأعراض التي كانت
تبدو على الرسول والتي كان يعاني منها عناء شديدا عند
نزول الوحي لم تكن أعراضا لنوبات عصبية أو تشنجات
هيستيرية — كما يزعم المتخرسون من علماء المشرقيات ، ذلك
أن الفرق بين الحالتين كبير يدركه كل من له اشارة من علم •

وايضاحا لذلك نقول : ان الهستيريا كما بينها الأساتذة
كريكيه والاندوز وشاركو — داء عصبى عضال وهو وراثى صفاته
المميزة شذوذ خلقى حاد وحساسية متطرفة تصل الى حدود
غير معقولة ثم يزداد المرض فيشعر المصاب بالاختناق وبضيق
في الصدر عظيم وبخفقان مزعج وارتعاش واضطرابات خطيرة
في الهضم وقد يصحب هذه الأعراض شلل في بعض الأعضاء
فاذا تابع المرض تقدمه جاء دور التشنج فيسبقه بكاء وعويل

وكرب عظيم وهذيان ينتهى بالاغماء فاذا تجاوز هذه الدرجة فان المريض يرى أشباحا تهدده وتسخر منه أو ترعجه ويسمع أصواتا لا وجود لها في حس غيره ويقع المريض في هذا الدور في اغماء وسط حركات مضطربة بيديه ورجليه وقفز من مكان الى مكان على صورة تدفع الذعر في قلب كل من يراه •

يكفى ردا على من يزعم أن محمدا عليه الصلاة والسلام كان مصابا بنوع من هذه النوبات العصبية أن نقول: أن الطب لم يعرف حالة واحدة كان فيها المريض بالهستيريا أو بأى نوع من هذه الأمراض العصبية قال وهو واقع في غيبوبة كلاما مفهوما له معنى معقول وانما كل من يشاهد المريض وهو على حالته هذه يسمع منه هذيانا •

لقد كان الرسول ذا مزاج معتدل وليس كما يزعم كارليل حاد الطبع نارى المزاج • يقول المستشرق الفرنسى لوى ماسينيون: ان محمدا كان على تمام الاعتدال في مزاجه • ويقول ماكس ماير هوف في كتابه « العالم الاسلامى » : لقد أراد بعضهم أن يرى في محمد رجلا مصابا بمرض عصبى ولكن تاريخ حياته من أوله الى آخره ليس فيه شىء يدل على هذا كما أن ما جاء به فيما بعد عن التشريع والادارة يناقض هذا القول •

ويقول بلاتونوف في تاريخ العالم : وغاية ما نقدر أن نجزم به هو تبرئة محمد من الكذب والمرض •

هذه احدى فريات المستشرقين وما أكثر ما افتروا •

٦ - تحليل الوحي :

وهنا تعرض لنا مسألة ذات خطورة تلك هي : هل الوحي الهام يفيض من نفس النبي الموحى اليه أم أن الوحي شيء جاء من عالم الغيب وراء عالم المادة والطبيعة ؟

ان هذه المسألة هي محور الخلاف بين النظرية الاسلامية وبين النظرية المسيحية في الوحي المحمدي ، ومن حولها حلا لكثير من المستشرقين أن يثيروا الغبار وأن يقذفوا بالشبهات الغليظة ويقولوا اننا لا يمكن أن نفسر ظاهرة الوحي المحمدي الا اذا وقفنا على كيفية عمل عقل الشاعر عندما ينظم الشعر !! (١) .

ويفسر البعض ظاهرة الوحي بما يعرف في اصطلاح الروحية الحديثة بحالة الغيبوبة الواعية ، Conscious trance فالروح تتكلم أحيانا خلال الوسيط الذي يكون واقعا اذ ذاك في غيبوبة ولكنه يكون واعيا .

والأعراض التي كانت تحدث للنبي أثناء نزول الوحي تدل دلالة واضحة على حدوث ما يشبه الغيبوبة التي تحدث للوسطاء الروحيين عند اتصالهم بالأرواح وهيمنة الأرواح عليهم ، فجبريل كان يتمثل للرسول تارة في صورة رجل وذلك هو التجسد الكلي ، وقد يسمع الرسول صوته دون أن يراه وهذا

(١) دائرة المعارف البريطانية ، ج ١٦ ، ص ٥٩٨ وما بعدها.

هو الصوت المباشر وهو عبارة عن مخاطبة الروح بصوته دون أن يتجسد • وكان الرسول يعاني عند نزول الوحي عناء شديدا وتظهر عليه أعراض ذلك كالرعدة والعرق والاعماء دون فقدان الوعي وتربد الوجه واحمراره وثقل البدن ، وهذه هي حالة الغيبوبة الواعية •

فالوحي اذن ظاهرة روحية كسائر الظواهر الروحية الأخرى وهو طريقة اتصال محمد عليه الصلاة والسلام وغيره من الأنبياء بالعالم الأعلى « وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا » •

والمقصود بالرسول هنا الملك ، وقد وصف جبريل بأنه رسول في سورة التكوين قال تعالى : « انه لقول رسول كريم ذي قوة عند ذي العرش مكين مطاع ثم أمين » (١) •

٧ - النظرية الاسلامية في الوحي الحمدي :

وقد حاول بعض علماء المسلمين أن يفسروا نزول الوحي وما ينال الرسول عند نزوله من العناء بما يقرب من ذلك التفسير الذي يقول به بعض علماء الروحية وذلك قبل أن تتبوأ الأبحاث الروحية مكانتها في الشرق والغرب •

(١) نظرية الوحي الحمدي ، للمؤلف ، مجلة عالم الروح عدد أغسطس سنة ١٩٥١ ، ص ١٠ •

يقول الزركشى فى البرهان :

« ان رسول الله انخلع من صورة البشرية الى صورة الملكية وتلقى القرآن من جبريل لأنه كان مستعدا بفطرته السامية ونفسه الصافية وفؤاده اليقظ وعقله الباطن للانسلاخ من البشرية الى الملكية وهى حالة نفسية أعلى من حالة الانسان يدل على وجودها التفاضلات المشاهد بين طبقات البشر فى عقولهم وادراكهم فيكون النبى قد ترقى بروحه حتى وصل الى درجة الروح الأمين أو أن الملك انخلع من الملكية الى البشرية حتى أخذه رسول الله » .

وفى كلام محيى الدين بن عربى محاولة طريفة لتعليل الظواهر البدنية التى كانت تبدو على الرسول عند نزول الوحي .

ويقول ابن خلدون عند الكلام عن أصناف النفوس البشرية ما نصه « وصنف مفطور على الانسلاخ من البشرية جملة الى الملكية من الأفق الأعلى ليصير فى لمحة من اللحظات ملكا بالفعل ويحصل له شعور الملائكة الأعلى فى أفقه وسماع الكلام النفسانى والخطاب الالهى فى تلك اللحظة وهؤلاء هم الأنبياء جعل الله لهم فى الانسلاخ من البشرية من تلك اللحظة وهى حالة الوحي فطرة قواهم الله عليها . . . فهم يتوجهون الى ذلك الأفق بذلك النوع من الانسلاخ متى شاءوا بتلك الفطرة التى فطروا عليها فتارة يسمع الرسول دويًا كأنه رمز من الكلام يؤخذ منه المعنى الذى ألقى اليه فلا ينقضى الدوى الا وقد وعاه وفهمه وتارة يتمثل له الملك الذى يلقي اليه رجال فيكلمه ويعي ما يقوله والتلقى

من الملك والرجوع الى المدارك البشرية وفهمه ما ألقى عليه كله كان في لحظة واحدة بل أقرب من لمح البصر ولذا سميت هذه الأشياء وحيا لأن الوحي في اللغة الاسراع . وعلامة هذا الصنف من البشر انه يوجد لهم في حال الوحي غيبة عن الحاضرين مع غطيط كأنه اغماء في رأى العين وفي الحقيقة هو استغراق في لقاء الملك الروحاني بادراكهم الخارق عن مدارك البشرية بالكلية» الى أن يقول ابن خلدون •

« ومن ذلك تعلم أن الأنبياء عليهم الصلاة والسلام لم يتلقوا الوحي ولا أسرى بهم ولا عرجوا الى الملأ الأعلى الا بعد التجرد الفطري ^(١) ، والانسلاخ عن اللبوس البشرية والتحقق بمقام العبودية لله عز وجل » •

أما فلاسفة الاسلام والعرب فقد عللوا الوحي تعليلا علميا بقدر ما كانت تسمح به درجة تفكيرهم وما وصل اليه العلم في زمانهم وهو في الغالب تعليل منقول عن فلاسفة اليونان ولعل أقربهم الى الحقيقة من حيث التعليل الروحاني للوحي هو الاستاذ المعلم أبو نصر الفارابي ^(٢) •

وقد استمسك ابن سينا بنظرية الفارابي في النبوة وعنى

(١) المطالب القدسية ، الفصل المعقود تحت عنوان « تفاوت النفوس في الانسلاخ عن البشرية » ، ص ٧٢ •

(٢) محمد لطفى جمعه ، تاريخ فلاسفة الاسلام ، ص ٤٢ ، وما بعدها •

بها • ووقف موسى ابن ميمون في الجزء الثاني من كتابه « دلالة الحائرين » نحو من مائة صفحة على نظرية الفارابي في النبوة وبذل جهده في التوفيق بينها وبين الديانة الموسوية •

وترجع الآراء المتعلقة بالنبوة في نظر موسى بن ميمون الى ثلاثة أقسام :

طائفة ترى أن النبي مجرد شخص اصطفاه الله من بين خلقه وكلفه بمهمة خاصة انما يشترط فيه حسن السلوك وسمو الأخلاق والله أعلم حيث يجعل رسالته • ورأى يذهب الى أن النبوة تستلزم كمالا في الطبيعة الانسانية وسموا في المواهب العقلية والاستعدادات الفطرية فليس لكل شخص اذن أن يكون نبيا بل من اكتملت فيه صفات نفسية وعقلية معينة فالنبي انسان كامل من الناحية العقلية فضله الله واصطفاه على عباده الآخرين وبهذا الرأي الأخير أخذ ابن ميمون ، ولا بد للنبي من مخيلة قوية تمكنه من الاتصال بالعقل الفعال وتقفه على الأمور المستقبلية كأنما هي أشياء محسوسة ملموسة • وعلى قدر ما تعظم المخيلة ويزيد اتصالها بالعالم العلوي بقدر ما تسمو الالهامات النبوية وتتنوع ، ومن هنا تفاوت الأنبياء فيما بينهم بتفاوت مخيلاتهم واختلاف ما يوحى اليهم تبعا لذلك • فقوة المخيلة اذن ذات أثر كبير في الكشف والالهام وشرط أساسي في كل من يرقى الى رتبة النبوة ، بيد أنه يجب أن يضم النبي الى مخيلته قوى عقلية عظيمة لأن المخيلة لا تستطيع أن تصعده الى درجة العقل الفعال ان لم يكن في معونتها قوى فكرية ممتازة وبذلك يكون ابن ميمون قد اعتنق نظرية الفارابي في النبوة •

وقد قال بهذه النظرية أيضا اثير لجراند في القرون الوسطى
ويقرر ان الانسان متى وصل الى مرتبة العقل المستفاد ، أصبح
على اتصال دائم بالعالم الروحاني وأضحى الى حد ما شبيها
بالله ووقف على المعارف المختلفة ، وقد التقى سبينوزا — من
فلاسفة المحدثين — مع الفارابي في نقط كثيرة فهو يرى أن الحقيقة
الدينية تعتمد رأسا على الوحي والالهام فاذا تتبعنا الكتب
المقدسة جميعها وجدنا ان الالهامات النبوية المختلفة سواء
أكانت عبارات صريحة أو صورة رمزية انما تتم بواسطة
مخيلة قوية وعلى هذا لا تتطلب النبوة شرطا آخر سوى أن
يكون الأنبياء ذوي خيالة نشيطة متنبهة ومن ذلك يتضح أن
الفارابي وأسبينوزا متفقان على أن قوة الخيالة شرط أساسى
في النبوة •

أما الغزالي فانه يقرر في كتابه « المنقذ من الضلال » أن النبوة
أمر مسلم به نقلا ومقبول عقلا ويكفى لتسليمها من الناحية
العقلية أن نلاحظ أنها تشبه ظاهرة نفسية نعترف بها جميعا ألا
وهى الاحلام والرؤى « وعبرة الغزالي في ذلك هي » قد جرب
الله ذلك على خلقه أن أعطاهم انموذجا من ناحية النبوة وهو
النوم اذ النائم يدرك ما سيكون من الغيب اما صريحا واما في
كسوة مثال يكشف عنه التعبير « (١) » •

أما الباطنية من الاشاعرة فقد قالوا ان جبريل هو العقل

(١) المنقذ من الضلال ، ص ٢٢ •

الذى — يفيض على الأنبياء بالمعلومات وأن القرآن تعبير عن المعارف التى فاضت على النبى عن هذا المصدر (١) .

وقد أشار اخوان الصفاء بذكر قوة المخيلة وبينوا مالها من أثر فى المظاهر النفسية المختلفة وخاصة فى المنامات والأحلام والوحي والالهام (٢) .

هذه عجالة عن آراء فلاسفة العرب فى الوحي المحمدى والنتيجة التى نريد أن نصل اليها من هذا كله هى أن نقرر أن الوحي ظاهرة روحية وأن الرسول كان وسيطا روحيا بين العالم العلوى والعالم الأرضى وان جبريل كان هو الروح المهيمن على الرسول ينفث فى روعه كلام الله . والقرآن سمي جبريل بالروح الأمين والروح القدس فى غير سورة قال تعالى :

« قل نزل به روح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا وهدى وبشرى للمسلمين » .

وقال أيضا :

« وكذلك أوحينا إليك روحا من أمرنا ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان ولكن جعلناه نورا نهدي به من نشاء من عبادنا وانك لتهدى الى صراط مستقيم » .

(١) الغزالى ، فضائح الباطنية ، ص ٩ .

(٢) رسائل اخوان الصفاء ، ج ٣ ص ٣٨٥ — ٣٩١ ، ج ٤

ص ١٥٩ — ١٦٥ .

وقال أيضا :

« وانه لتنزيل رب العالمين نزل به الروح الأمين على قلبك لتكون من المنذرين بلسان عربى مبين » ••
وقال : « يلقى الروح من أمره » •

٨ - النظرية المسيحية فى الوحي :

أما نظرية الوحي عند المسيحية فانها تتصل اتصالا وثيقا بنظرة المستشرقين الى وحي القرآن وهى أساس الشبهات التى يثيرونها حول الوحي المحمدى •

فالوحي عند المسيحيين هو ما قاله بطرس الرسول فى رسالته الثانية «تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس»
(٢ بطرس / ١ : ٢١) •

فمعنى الوحي اذن عندهم هو اظهار الحقائق الغير ممكن معرفتها بالقوى الطبيعية ، وأما ما يمكن للعقل أن يصل اليه فيسمى « الهاما » • والوحي والالهام أمر واحد بالنسبة لله تعالى ، وأمران بالنسبة للعقل البشرى وهما لا يعنيان أن الله لقن الكتبة الذين كتبوا الأسفار المقدسة ما سطره حرفا حرفا من تغاليم وتواريخ بل انه حركهم للكتابة وأثار عقولهم بالمعرفة وحفظهم من الزلل فاذا قال النصارى ان الأسفار المقدسة هى كلام الله وأسفار الهيه موجى بها من الله أو منزلة من عند الله فانهم لا يريدون - بذلك أن الله تعالى أنزلها آية آية وكلمة

كلمة وحرفا حرفا فرقمها الكاتب كما سمعها من فم الله أو ملائكته وقيدها بحروفها الأصلية ، ولكنهم يريدون أن الله — عز وجل — إذا ما قصد أن يبلغ البشر شيئا من أسرارهِ حرك كاتباً يختاره فيحثه على كتابة السفر المقصود ثم يمدّه بنفحته ويلهمه اختيار الحوادث والظروف والأعمال والأقوال التي شاء سبحانه وتعالى تبليغها لفائدة عباده وكان له رقيقا وراشدا وعصمه من الخطأ في نقلها وتسطيرها أفرادا واجمالا بحيث لا ينقل الا ما ألهمه الله إياه فيكون الرسول إذ ذاك كاتباً مطيعاً في حوزة الكاتب الأسمى وطوع ارادته •

وتظهر هذه النظرة الى الوحي في الدين المسيحي واضحة جلية في مستهل انجيل لوقا حيث جاء في الاصحاح الأول (١ : ٤) ما نصه : « اذا كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عندنا كما سلمها الينا الذين كانوا منذ البدء معاًينين وخداما للكلمة رأيت أنا أيضا إذ قد تتبعت كل شيء من الأول بتدقيق أن أكتب على التوالي اليك أيها العزيز تاوفيلس لتعرف صحة الكلام الذي علمت به » •

على أنه ربما كانت بعض الظروف والحوادث مجهولة من الكاتب فلا يصل اليها الا اذا أوحاها الله اليه مباشرة أو تكون معلومة لديه أو مما يستطيع معرفته باستطلاع الاخبار واستفتاء الشهود والتنقيب والاستقراء فلا حاجة عندئذ الى تنزيلها عليه لعدم الفائدة إنما يلهمه الله كتابتها ويصونه في إيرادها عن الضلال وهذا كاف لأن يعزى الكتاب الى الله فيقال « كتاب الله » والكتاب الموحى به من الله « لأن الله هو المؤلف السامى له

باختيار مواضيعه ومعانيه والهام ناقلها وتحريكهم على كتابتها
بالنوع الذى اراده وعصمته اياهم عن الخطأ فى غضون تسطيرها
من أولها الى ختامها ، وعمل الله هذا لا يبطل صفات الكاتب
الطبيعية من ذكاء وأهلية ومعارف لغوية وفصاحة بديهية
ولا يخلقها فيه اذا كان ممن لم يحظ بها لأن الله يختار من يشاء
وليس هو بحاجة الى النحاة والبلغاء ليلقى اليهم وحيه ومن ثم
لا يستلزم وحي الكتب المقدسة تنزيل الألفاظ وتنسيق التراكيب
لكن يقتصر فيه عادة على الحكم والمعانى فينقلها فى قالب فصيح
وعبارة صحيحة سيالة وذلك فى تركيب لا يقصد به الا الى اىصال
المعانى تامة الى الأذهان ولا يختلف المعنى فى كلا النقلين (١) .

وقد جاء فى معجم الكتاب المقدس للدكتور جورج يوسف فى
تفسير كلمة وحي « تستعمل هذه اللفظة للدلالة على نبوة خاصة
بمدينة أو شعب وجاء فى حزقيال ١٢ : ١ » هذا الوحي هو
الرئيسى — أى أنه آية للشعب وعلى العموم يراد بالوحي الالهام
وعلى ذلك يقال — أن كل الكتاب هو موخى به من الله والوحي
بهذا المعنى هو حلول روح الله فى روح الكتاب الملهمين وذلك
على أنواع :

(١) افادتهم بحقائق روحية أو حوادث مستقبلية لم يكن
يمكنهم التوصل اليها الا به .

(٢) ارشادهم الى تأليف حوادث معروفة أو حقائق مقررة

(١) الاب ابراهيم لوقا ، المسيحية فى الاسلام .

والتفوه بها شفاها أو تدوينها كتابة بحيث يعصمون من الخطأ فيقال — «تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس»

وهنا لا يفقد المتكلم أو الكاتب شيئاً من شخصيته وإنما يؤثر فيه الروح الالهي بحيث يستعمل ما عنده من القوى والصفات وفق إرشاده تعالى ولهذا ترى في كل مؤلف من الكتاب ما امتاز به من المواهب الطبيعية ونمط التأليف وما شابه ذلك ، وفي شرح هذا التعليم دقة وقد اختلف العلماء فيما أوردوه من شرحه غير أن جميع المسيحيين يتفقون على أن الله أوحى لأولئك الكتاب ليدونوا ارادته ويفيدوا الانسان بما يجب عليه من الايمان والعمل لكي ينال الخلاص الأبدى •

وجاء في معجم لاروس في تفسير كلمة inoperation ص ٥٣٧ ما نصه : « حقيقته فعل يدخل به الهواء في الرئتين (شهيق) ومجازاً نصيحة أو احياء أو حالة نفسية يوجد عليها الروح عندما يكون مباشرة تحت تأثير قوة فوق الطبيعية كوحى موسى والأنبياء » •

هذه هي نظرية الوحي عند المسيحيين وهي كما نرى تختلف كل الاختلاف عن نظرية الوحي عند المسلمين •

١ - الوحي في أسفار العهد القديم :

أما نظرية الوحي عند اليهود فكثير من أسفار العهد القديم تعبر عن الوحي « بكلام الرب » وقد تعبر بلفظة « الوحي » عن

الرؤيا « أنظر على سبيل المثال سفر التكوين اصحاح ١٣/٦ -
٢٣ • واصحاح ٣/٧ - ٥ واصحاح ١/١٢ - ٤ » •

كذلك أنظر سفر الخروج اصحاح ٥/٣ - ٦ والاصحاح
١٦-١/٢٠ والاصحاح ٢١ ، ٢٢ ، ٢٣ ، وسفر اللاويين اصحاح
١ - ٨ ، اصحاح ١١ - ٢٧) •

وتبدأ بعض هذه الاصحاحات بهذه الجملة :

« وكلم الرب موسى قائلاً » - كذلك جاء في سفر يسوع
وسفر صموئيل الأول حيث جاء في الاصحاح ٣٧/٢ ما يأتي :

« وجاء زجل الله الى عالي وقال له : هكذا يقول الرب » وجاء
في سفر عزرا ما يأتي « .. عند تمام كلام الرب فهم أرميا »
(اصحاح ١/١) وجاء في سفر أيوب اصحاح ١٥/١٧ « أوحى
إليك اسمع لي » وجاء في سفر أشعيا اصحاح ١/٢ « اسمعي
آيتها السماوات واصغي آيتها الأرض لأن الرب يتكلم وجاء
في سفر أرميا اصحاح ١/١ ما نصه : كلام أرميا .. الذي كانت
كلمة الرب اليه ..

وتبدأ بعض اصحاحات هذا السفر بهذه العبارة :

« وصارت الى كلمة الرب قائلاً .. » (اصحاح ٢) أو بهذه
العبارة « الكلمة التي صارت الى أرميا من قبل الرب قائلاً .. »
(اصحاح ٧) •

وجاء في سفر حزقيال « ان السموات انفتحت فرأيت رؤى الله •• صار كلام الرب الى حزقيال •• »

وتبدأ معظم اصحاحات هذا السفر بهذه الجملة :

« وكان الى كلام الرب قائلاً • ويبدأ سفر هوشع بهذه العبارة « قول الرب الذى صار الى هوشع » وكذلك سفر يوشع وعاموس ويونان وميخا وصفنيا وحجى وزكريا ، ويبدأ سفر ناحوم بهذه الجملة « وحى على نينوى » كما يبدأ سفر حبقوق كما يأتى :

« الوحي الذى رآه حبقوق النبى » ويبدأ سفر ملاخى كما يأتى :

« وحى كلمة الرب لاسرائيل عن يد ملاخى • »

ومما سبق يتضح أن أنبياء بنى اسرائيل كانوا يتلقون الكلام الالهى أما مباشرة عن الله سبحانه وتعالى واما عن طريق « رجل الرب » - وأما طن طريق الرؤيا وفى هذا تختلف أيضا نظرية الوحي المحمدى عن نظرية الوحي فى أسفار العهد القديم •

١٠ - شبهات المستشرقين حول الوحي :

بعد أن عرضنا للنظرية الاسلاميه والنظرية المسيحية فى الوحي يجدر بنا أن نشير الى بعض شبهات علماء الاستشراق حول الوحي المحمدى •

ولعل أول شبهة تلك التي زعم فيها بعض المستشرقين أن النبي قد أخذ وتلقى عن ورقة بن نوفل لأن ورقة كان يقرأ الانجيل ومن أهل الكتاب كما زعموا أنه عليه الصلاة والسلام تلقى من بحيرا الراهب السنطوري وعن حداد رومي في أحد شوارع مكة وعن غيره من اليهود والنصارى من رواد الحانات وحوانيت النبيذ ..

هكذا يقول مرجليوث ومن جرى مجراه من علماء الاستشراق أمثال درمنجهيم وديبيل ومايو ..

ومع أن مثل هذه الفزعات والخيالات السقيمة لا تحتاج الى رد وتفنيذ لأنها أسخف من أن يرد عليها الا أننا نعرض لها لنبين الى أي مدى بلغ الحقد والتعصب بهؤلاء القوم .

يقول مرجليوث : مما لا شك فيه أن النبي لم يتلق أي تعليم وان قل ومن المؤكد أنه لم يتعلم في طفولته القراءة والكتابة وان كانت القراءة والكتابة معروفتين في مكة لحاجة التجارة اليها وقد اعترف محمد بأن يتمه من والديه وجده كان سببا في اهمال تعليمه ، ذلك كان معدوم الاذن للشعر أي فاقد موهبة الأوزان والنظم ومن هنا كان محروما من الحفظ عن ظهر قلب الذي تعودته العرب في النثر والشعر ..

كذلك ينفي مرجلوث عن النبي علمه بزرادشت كما استبعد اتصال العرب بنكونفشيوس وبورنا ...

ولم يبق أمام هذا المستشرق من جراه الا النصارى واليهود

فذكروا ورقة بن نوفل وبحيرى الراهب وعداس وقس بن ساعدة
وأمية بن أبى الصلت كما ذكروا حدادا روميا كان النبى يراه فى
السوق يصنع السيوف — فيقف ليرى صنعته ...

فهؤلاء اذن فى نظر مرجليوث هم مصدر الأخبار وكثر تاريخ
الأديان ومدنييتها ، أطلعوا محمدا على دفائنهم وفتحوا له دون
سواه من أهل مكة اغلاق خزائنهم فاغترف من بحور علمهم ما
اغترف وأخفى من أسماء معلميه من أخفى واعترف بمن شاء
أن يعترف ..

يقول لطفى جمعه فى كتابه ثورة الاسلام « كيف لا نضحك
ولا نزدري وهذا الرجل (يعنى مرجليوث) الذى يعيش فى القرن
العشرين فى ظل حضارة من أعظم الحضارات يتوهم أن مكة فى
القرن السابع المسيحى كانت تضارع لندن بعد ثلاثة عشر قرنا
بل تفوق عليها مذ كان رواد مقاهيها ورواد حاناتها يصلحون
لتعليم الأنبياء وتخريج الرسل .

وهذه لندن وباريس وروما بكل ما فيها من المعاهد والجامعات
والمقاهى والأندية وتجار اليهود والهنود لم تخرج نبيا واحدا ولم
نعلم أن رجلا ألف كتابا أو نظم ديوانا مواده ولبابه وصاغ
قوالبه وأبدع بيانه على مناضد المقاهى أو فى زوايا الحانات
الهم الا أن يكون ناظما مفلوكا أو مدمنا هلوكا لا يغنى انتاجه
ولا يسمن، وحتى هؤلاء المفاليك المهاليك أمثال الفريد دى موسيه
وبول فرلين وأرثور ريمبو كانوا مثقفين معروفين بلون من النبوغ
وميل الى الأدب وانطباع على النظم والنثر وكانت لهم بيوت وكتب

وأنصار ومريدون ومحبذون فاتخذوا من سمر المقاهى والحانات
محرضا على شهوة الشعر واستحثوا بالخمير والتخدير قرائحهم
الراكدة وأذهانهم الراقدة وألهبوا بسياط المرئيات ظهور جasad
الخيال وأشعلوا بنيران الشهوات كوامن المواهب العلية كمن
يحرق أجزاء سفينته ليبلغ مرفأ النجاة ولم يكن محمد أحدا من
هؤلاء ولم تهيتوه الطبيعة لهذا النوع من الحياة وليس بين حديثه
وبين هذه المخزيات المحكية على لسان مرجليوث صلة أو رابطة
أو شبه (١) .

وهل اذا كان محمد التقط والتقف وانتحل واقتبس من
النصارى واليهود وهم طبقة الراحلين والنازحين فى شوارع مكة
كان يمكنه أن ينظم تلك الجواهر فى عقود مع انطباقها على الحق
مرة والواقع باقرار اخبار اليهود وقساوسة النصارى فلم يخطئ
ولم ينس ولم يحذف ولم يزد ولم ينقص ولم ينقح كلمة ولا
حرفا . لابد أن هؤلاء المسافرين والحدادين وأضياف الحانات
كانوا أنبياء أو على الأقل ملائكة . .

ان العلماء الذين يدونون علومهم بلغاتهم فى أوطانهم بعد
انتقائها يخطئون ، ومؤلفو دوائر المعارف والمعلمات يسهون
ويقدمون ويؤخرون ويجعلون مسارد لتصويب الأخطاء وينقحون
المطبوعة تلو المطبوعة ويجادلون الناقدين فكيف لهذا الرجل أن
لا يخطئ ولا يحتاج لتصحيح فكرة أو واقعة أو برهان « أفلا

(١) محمد لطفى جمعه ، المرجع السابق ، ص ٤١١ .

يتدبرون القرآن ؟ ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا ؟ »

ومع ذلك كله ولذلك كله فإنا نعرض لمزاعم هؤلاء المستشرقين فيما ذهبوا اليه من أن محمدا عليه الصلاة والسلام قد أفاد من حله وترحاله في صحبة عمه وصحبة ميسرة رفيق زوجته وما زعموه من مخالطته لليهود والنصارى والمتألهين والكهان والرهبان والفرس واليونان •

١١ - عداس :

وأول هؤلاء عداس ، وقد كان كاهنا نصرانيا كبير السن من نينوى وكان عنده علم من الكتاب وكان مقيما بمكة لأنه كان مولى لعتبة بن ربيعة ولم يكن محمد عليه السلام يعرفه ولكن خديجة عرفت بسبب تجارتها وتذكر كتب السيرة ، انه على أثر نزول الوحي على النبي — أرسلت خديجة رسولا اليه — يسأله عن جبريل ولم يكن اسم جبريل معروفا في بلاد العرب فقال الشيخ للرسول : قدوس ! قدوس ! وما لجبريل يذكر في هذه الأرض التي تعبد فيها الأوثان ان جبريل أمين الله بينه وبين رسوله •

وعاد الرسول الى خديجة وأخبرها الخبر فرأت أن تزدد استفسارا بزيارته في سبيل هذا الأمر الجليل الذي شعرت بخطورته وعظيم شأنه بقلبها الفاضح وفكرتها الراجحة •

فذهبت الى عداس وأعادت عليه ما سمعت من زوجها من أمر

الوحي فقال لها : — سبوح ! سبوح ! يا خديجة هذه بشرى
كبيرة وخبر جليل ان كان هذا الذي تجلى له هو الملك •

وعادت الى منزلها فاذا هي بمحمد صلى الله عليه وسلم يقرأ
آية من القرآن فلما سمعت قراءته اهتزت فرحا وقالت له :

— فداك أبى وأمى امض • • • ، معى الى عداس •

فلما رآه عداس — كشف عن ظهره فاذا خاتم النبوة يلوح بين
كتفيه فلما نظر عداس اليه خر ساجدا وقال :

— قدوس قدوس أنت والله النبی الذي بشر بك موسى وعيسى
وقد ذكر درمنجهام خاتم النبوة في ترجمته لحياة الرسول وقال
ان عداس قبله وبكى •

١٢ — ورقة بن نوفل :

وعندئذ عزمت خديجة على أن تلجأ الى قريبها ورقة بن نوفل
وكان شيخا كبيرا وقريبا من الموت وهو الآخر هجر عبادة الأصنام
وتنصر وكان يكتب الكتاب فقالت له خديجة :

— يا ابن عم اسمع من ابن أخيك •

توقيرا لسن ورقة واستعطافا للرحم •

فقال ورقة لمحمد

— يا ابن أخى ماذا ترى ؟

فأخبره الرسول بخبر ما رأى •

فقال ورقة :

— هذا الناموس الذى نزله الله على موسى ! يا ليتنى فيها
جذعا • • ليتنى أكون حيا اذ يخرجك قومك •

فقال النبى :

— أومخرجى هم ؟

قال ورقة •

— نعم لم يأت رجل بمثل ما جئت به الا عودى وان يدركنى
يومك أنصرك نصرا مؤزرا •

ثم لم ينشب ورقة أن توفي وفتر الوحي •

هذا هو الحديث الصحيح الذى رواه عبد الله بن يوسف عن
مالك بن هشام بن عروة عن أبيه عن عائشة أم المؤمنين رضى
الله عنها فى حديث الحارث بن هشام عندما سأل رسول الله عن
الوحي •

وليس فيما بين أيدينا من المراجع والمصادر ما يدل على أن
محمدا لقي ورقة بن نوفل قبل هذه المرة أو بعدها •

فهل يصح مع ذلك ما زعمه المستشرقون من أن الرسول قد
أخذ عن عداس أو عن ورقة ؟

الثابت أن ورقة لقي النبى قبل البعثة وليس لدينا ما يدل على

أنه آمن به ولكنه وعده بالايمان وعلق المناصرة والمؤازرة على شرط خروج محمد من مكة مهاجرا بفعل قريش وهذا الشرط لم يتحقق الا بعد نزول الوحي بثلاث عشر سنة •

وحديث عائشة يقول : ان ورقة لم ينشب أن مات أى أنه مات بعد ذلك بسرعة أى لم يلبث أن مات •

يقول السبط بن الجوزى : « ان ورقة آخر من مات فى الفترة ودفن بالحجون فلم يكن مسلما » وقال ابن عباس « ان ورقة مات على نصرانيته لأن من ادرك النبوة وصدق بها ولم يدرك الرسالة بناء على تأخرها لا يكون مسلما بل يكون من أهل الفترة »

وهذا يؤكد فساد مزاعم هؤلاء المستشرقين •

١٢ - الراهب النسطورى :

أما بحيرى الراهب - الذى زعم المستشرقون أيضا أن النبى أخذ عنه وتلقى منه - فقد كان ناسكا بمدينة بصرى بالشام وكان نسطوريا من أتباع آريوس فى التوحيد وكان ينكر ألوهية المسيح وعقيدة التثليث وقد زعم بعضهم أنه كان معلما لمحمد ومصاحبا له بعد رسالته هذا افتراء بين ، لأن بحيرى ان صح ما جاء بكتب السيرة لم ير النبى الا وهو ابن تسع أو اثنى عشر عاما وكان فى صحبة عمه ولم يكن عمه يتركه طرفه عين حرصا عليه وخوفا على حياته •

وقد ذكر زواة السيرة ان بحيرى بشر بالنبى لما رآه مع عمه

وقال : وجهه وجه نبي وعينه عين نبي يبعث لهذه الأمة
الأخيرة !!

كان جواب أبي طالب على تلك البشرى أن قال للراهب :

— سبحان الله ! الله أجل مما تقول •
أى أنه قادر على أن يصنع من ابن أخى هذا نبيا •

ثم التفت أبو طالب الى الصبي وقال :

— يا ابن أخى ألا تسمع ما يقول :

فقال محمد :

— أى عم ! لا تنكر لله قدرة !!

المهم أن بحيرى عند بعثة النبي كان قد مات من زمن طويل
ولم تكن له صلة بالرسول الذى مضى على لقائه — ان صبح هذا
اللقاء — ثلاثون عاما ، ولعل منشأ ما يزعمه هؤلاء المستشرقون
عن تلقى النبي عن ذلك الراهب النسطورى — هو ولوع مؤلفى
العرب القدماء بالنقل وعدم فحص النصوص والروايات وغربلتها
قبل تدوينها •

فصاحب السيرة الجلية يقول : « ان خديجة كتبت الى بحيرى
تستفتيه فى الوحي فأجابها بكتاب عنوانه « سيدة قریش !
اعلمى أن الوحي ... الخ » •

وهذا يستلزم بالطبع أن يكون بحيرى على قيد الحياة عند
البعثة وأن العلاقات كانت مستمرة بينه وبين النبي حتى عرفت

زوجته خديجة عنوان الراهب وخاطبته في شأن جبريل في حين
أن بحيرا كما ذكرنا كان قد مات منذ زمن طويل •

وصاحب السيرة الحلبية يذكر هذه الرواية بغير سند وهي
بلا ريب مرسوسة ولكنه نقلها لأن فيها ما يشعر بتأييد النبوة
والتبشير بمحمد ، ولم يكن هذا المؤرخ الفاضل ليعلم ما يخبئه
القدر لتاريخ الرسول من عفاريت الانس الذين يصطادون في
الماء العكر وما هذا الماء العكر الا تلك السير التي اختلط فيها
الحق بالباطل والصدق بالكذب والمعتدل بغير المعتدل والغث
بالسمين ، ويؤيدنا في رأينا في قصة بحيرا — الشيخ رشيد رضا
في كتابه الوحي المحمدي اذ يقول : ان الروايات الخاصة ببخيرا
ضعيفة الاسناد الا رواية الترمذي وليس فيها اسم بحيرا وفيها
خلط في المتن وليس في شيء منها أن محمدا سمع من بحيرا شيئا
عن عقيدته أو دينه •

١٤ — أسقف نجران :

كذلك ذكر الافرنج من كتاب السيرة قس بن ساعدة الأيادي
وأمية بن أبي الصلت •

أما قس وكان أسقفا لنجران فقد مات قبل بعثة النبي وكان
النبي قد سمعه يخطب في عكاظ على جمل أورق ولم يع من كلامه
الا ألفاظ مبهمة •

ويهمنا أن نذكر في هذا الصدد أن الجارود بن عبد الله لما

وفد في وفد عبد القيس فسأله الرسول يا جارود هل في جماعة عبد القيسي من يعرف لنا قسا ؟ قالوا : كلنا نعرفه وسأل مرة أخرى : ما فعل قس بن ساعدة الأيادي ؟ قالوا : انه مات يا رسول الله • وفي مرة ثالثة سأل : ألكم علم بقس بن ساعدة ؟ قالوا : مات يا رسول الله •

١٥ - أمية بن أبي الصلت :

أما أمية بن أبي الصلت فقد كان شاعرا كبيرا وكان أشعر ثقيف وكان متزهدا ولبس المسوح وطمع في النبوة ورجا أن يكون هو النبي المنتظر فلما بعث الرسول حسده أمية ورثى قتلى بدر من قريش وحزن عليهم ثم شق ثوبه وجدع أنف ناقته أسفا على خيبة أمله لأنه رأى في انتصار بدر نجاح محمد ثم هاجر الى الطائف هو وابنته غضبا وغيظا ومات هناك •

وكذلك لمح بعض المستشرقين الى قين رومي أي حداد كان في مكة وأدعوا أنه كان يعلم محمدا تقليدا لما زعمه بعض العرب أيام النبي ، ومن المضحك ألا يجد النبي معلما الا في شخص هذا الحداد ، ولعل محمدا كان يراه في السوق فيقف عليه ليرى صنعته ولم يكن يفقه لغته ولا يمكنهما التفاهم ولذا جاء في القرآن « لسان الذي يلحدون اليه أعجمي وهذا لسان عربي مبين » •

١٦ - الابو كريف والهاجادة :

على أن بعض المستشرقين عندما لم يجدوا شخصا يليق في مكة بأن يكون أستاذا لمحمد لأن مكة كان بها يهود ونصارى من طبقة العبيد والرقيق لسادتهم العرب ، لأن رؤساء قريش لم

يكونوا يسمحون لأحد من ذوى الشأن من النصارى أو اليهود أن يقيموا في مكة وهى حرمهم المقدس الخاص بأوثانهم وان كانوا يتساهلون مع خدمهم وعبيدهم لأنهم فى حاجة اليهم ، وهؤلاء كانوا من طبقة نازلة وكلهم جهلاء ولا يتصور أن محمداً يتنزل أو يتدلى اليهم ليتتلمذ لهم أو يتلقى عنهم رسالة — نقول ان هؤلاء النقاد والمؤرخين من الافرنج عندما استبعدوا تلقى محمد عن نصارى مكة ويهودها وحاروا فى تعليل ما جاء فى القرآن من قصص الرسل، زعموا أنه استقى مصادره من التوراة والانجيل ومن الهاجادة والابوكريفا والمشناة والتلمود !! (١)

ومما لا شك فيه أن هذه فرية لا دليل عليها ولا سند لها ، فمن المسلم به من الجميع أن محمداً كان أمياً وأن قومه الذين نشأ فيهم كانوا أميين وثنيين جاهلين بعقائد الملل وتواريخ الأمم ومبادئ التشريع وعلوم الفلاسفة وأن مكة عاصمة دولتهم وقاعدة دينهم ومقر كعبتهم ومثوى زعمائهم ورؤسائهم وملتقى الشعوب والقبائل للتجارة والحج والمفاخرة بالفصاحة والبلاغة والشعر والخطب لم يكن بها مدرسة ولا مكتب ولم يوجد بها كتاب مخطوط .

ولو أن محمداً أراد أن يتعلم التوراة والانجيل كما زعموا — ليتخذ منهما مادة للقرآن لبادر الى ذلك منذ صغره بعد لقاء بحيرا المزعوم أو بعد زواجه مباشرة وهو فى عنفوانه أو

لا غترب فى طلب اللغات وأسرار العلوم كما فعل غيره ولا غبار
على نبوتهم ولكنه أقام فى بلده وعرف عند أهله كما يعرفون
أبناءهم •

وقد قدم لنا الناقدون من علماء الاستشراق أدلة على كذب
دعوى الانتحال أو النقل عن التوراة فقال مرجليوث « لم يتلق
النبي شيئاً من التوراة عن أحد لأن بعض أسماء الأنبياء
العبرانيين التى وردت فى القرآن مغلوطة فجاء طالوت بدلاً من
شاول وجالوت فكان جوليات وكذلك اسم جيدىون » ويجزم
مرجليوث بعدم الملحق لمحمد لأنه لا يوجد مسيحى أو يهودى
يخطئ فى أسماء أشخاص التوراة هذا الخطأ الجسيم •

ثم اننا نتساءل ما حاجة القرآن الى النقل من التوراة
والانجيل وهذه القصص القديمة لا يقصد بها الى سرد التاريخ
ولكن يقصد بها الى التأسى وتدعيم النبوات والرسالات
السابقة وانسجام البعثة المحمدية وسالفاتها والمقصد الأكبر
للدعوة المحمدية عقيدة التوحيد وتحويل الأذهان من الشرك الى
الوحدة ومن حصر الذهن فى الصغائر الى كبار الأمور والنظر
فى جلال الخليفة وتوجيه النفوس الى الروحانيات والمعقولات
واصلاح الأخلاق وتقويم اعوجاج المجتمع (١) •

أما ما زعم هؤلاء المتخردون بأن القرآن اقتبس من الهاجادة—
(Haggada) أحد كتب اليهود المحشوة بالأساطير فهو

(١) محمد لطفى جمعه ، ثورة الاسلام ، ص ٥٤٧ ، ٦٤٨ •

زعم مضحك لأن الهاجادة ليس كتابا منزلا ولكنه مجموعه أخبار وقصص وقواعد كثيرة منها خيالى عن التوراة والتقاليد اليهودية وفيه تحوير للتاريخ اليهودى والعقائد الدينية فضلا عن أن هذا النظام أو هذه المجموعة أو هذه الأساطير سمها كما شئت أن تسميها لم تكن مكتوبة ولا معروفة للعرب ولا لبيئة محمد فان الأخذ عنها يعد فى حكم المستحيل لأن الذى يريد أن يصنع ديناً أعلى من الأديان السابقة وكتاباً أرقى وأصدق من الكتب المسلم بصدقها لا يعقل أن يرجع فى ذلك أو يعتمد على أضعف الروايات التى لا يمكن أن تكون مرجعاً وهو فى الوقت نفسه يعرض عن التوراة والانجيل وهما بين أيدي اليهود والنصارى ويخاطب اليهود والنصارى ومنهم كثير فى مكة والمدينة ونجران واليمن وسائر بلاد العرب والشرق وفيهم الأخبار والقسس والعلماء .

أما المصدر الآخر الذى زعموه وهو الابوكريف Apocrypha فهو عبارة عن ستة عشر كتاباً من تأليف اليهود بعد ختام الشريعة العبرية ليس له صبغة دينية ولا روح كلام أنبياء بنى اسرائيل الا أنه ينطوى على بعض الحكم التى سببها مخافة الله واتباع شريعته وكلمة أبو كريف نفسها معناها الكلام المستور أو الكتابة المخفية لتمييزها عن كتاب الشريعة وقد جمع هذه الأشياء كتاب اليهود فى القرن الثانى قبل الميلاد ونسبوها كذباً الى الاسرائيليين يتكهنون فيها بحكم الله على الأمم وبخلاصها فى النهاية على يد المسيح .

فاذا كان القرآن يكذب التوراة والانجيل وهما الكتب المعتمدة

في زمنه عند أحبار اليهود وعلمائهم فهل يعقل أنه يتركها ويلجأ إلى الأبوكريف التي معناها الكتب الدينية المشكوك في صحتها بتسليم الجميع (١) .

وعلى كل حال فإن جميع الناقدين والمعترضين يسلمون بحقيقتين لا شك فيهما : الأولى أن محمدا لم يرجع إلى نص مكتوب ، والثانية أنه قبل القرآن لم يكن هناك شيء اسمه كتاب فهو أول كتاب عرفه العرب . والآيات على ذلك في القرآن نفسه كثيرة وقد أشار المستشرق كرتكو في بحثه عن لفظ كتاب في دائرة المعارف الإسلامية إلى أنها من الألفاظ الدينية الآرامية والسريانية والعبرية استعملها العرب من أثر الجوار مع اليهود وسواهم من أصحاب الملك (٢) .

١٧ — اعتراف المستشرقين بوحي القرآن :

ومع ذلك فإن هناك من المستشرقين علماء فضلاء قامت الأدلة على صدقهم واجتهادهم ووقفوا أعمارهم وذكاءهم وأموالهم على خدمة الإسلام أمثال جولد زيهر العالم النمساوي ونولدكيه المستشرق الألماني وجرمه الألماني ونوى ما سينيون الفرنسي ، وقد اعترفوا وأقروا بصدق الوحي فقال : « ما سينيون في ذلك » مهما يتقول المتقولون ويزعم الزاعمون ويدعى المدعون فإن محمدا لم يصطنع القرآن » .

(١) محمد لطفي جمعه ، في رحاب القرآن ، تحت الطبع .

(٢) كرتكو ، دائرة المعارف الإسلامية ، مادة الكتاب ، ج ٢ ص ١١٠٤ وبلاشير المدخل إلى القرآن ، ص ٥ .

على أن مرجليوث نفسه وهو من غلاة الناقدين للنبي يتكلم كما لو كان في فمه ماء ، يريد أن يعترف بالوحي والنبوة والرسالة اعترافا صريحا ويقدم لذلك المقدمات ويؤدى بالحقائق والوقائع التى تقود القارئ الى هذه النتيجة ولكنه يعود فيتذكر أنه ان لم يكن فى صف خصوم النبي ومنكرى وحيه فهو على الأقل على الحياد ، فيعطينا مواد البحث ويرتعد عند الاستنتاج ولكن الذى يقرأ الفصل الثانى من كتابه ولا سيما من ص ٧١ الى ٨٢ ويحكم بانصاف - لا يسعه الا الاعتقاد بتسليم مرجليوث بصدق الوحي •

ويقول الاستاذ ادوارد مونييه مدرس اللغات الشرقية فى جامعة جنيف فى مقدمة ترجمته للقرآن « لقد كان محمد نبيا صادقا كما كان أنبياء بنى اسرائيل فى القديم ، كان مثلهم يؤتى رؤيا ويوحى اليه وكانت العقيدة الدينية وفكرة وجود الألوهية متمكنتين فى أولئك الأنبياء أسلافه فتحدث فيه كما كانت تحدث فيهم ذلك الالهام النفسى وهذا التضاعف فى الشخصية اللذين يحدثان فى العقل البشرى المرائى والتجليات والوحي والأحوال الروحية التى من بابها » •

ويقول كارليل الفيلسوف الانجليزى « لم يكن محمد حقيقة بالرجل المتكلف الذى يروج لأغراضه ويتذرع الى رغباته بالباطل وما الرسالة التى أداها الا حق وما كلماته الا صوت منبعث من العالم المجهول وما هى بالملفقة ولا بالكاذبة •• ان محمدا أصدق الأنبياء فى اعتقاده » •

١٨ - شبهات حول السور المكية والسور المدنية :

ومما يتصل بمزاعم المستشرقين حول وحى القرآن ما زعمه بعضهم من أن أسلوب القرآن يختلف بين القوة والضعف بسبب نزول بعضه في مكة والبعض الآخر في المدينة ، وهم يرمون من وراء ذلك الى أن السور المدنية أقوى من السور المكية لأنها جاءت في الفترة الأخيرة من حياة النبي وأن تغاير الأسلوب القرآنى بين مكة والمدينة انما كان تبعا لشخصية النبي ، وقد لاحظ بوهل Buhl أن اسم الرحمن ليس له ذكر في السور المدنية وانما هو من خصائص التنزيل المكي .

وحقيقة الأمر فيما يتعلق بالفرق بين السور المكية والسور المدنية هو أن الأخيرة تنطوى على كثير من التشريع الذى أرادته الله للمجتمع الانسانى بعد اتصاله عليه الصلاة والسلام بالأنصار ومحاوراته لليهود وبعد أن استتب الأمر للرسول ، فخطاب أهل المدينة لا يمكن أن يكون مماثلا لخطاب أهل مكة ، لأن البيئة الجديدة في المدينة أصبحت تستدعى التفصيل في التشريع وفي بناء المجتمع الجديد ، فكان لابد أن يطنب القرآن بعد الإيجاز ويفضل بعد الاجمال ويراعى حال مخاطبين في كل آية وسورة وهذا ليس معناه أن السور المكية خالية من التشريع فان الذى فيها أكثر ولكن المسائل التاريخية والحث على التأمل في خلق الكون والحكمة الالهية والانسانية متغلبة على التشريع في السور المكية كذلك الأسلوب الخطابى والاقناع من أقرب الطرق وهو المشاهدة والتخويف من الوعيد ووصف المجتمع الانسانى القديم وطبيعة البشر وأحوال الجاهلية كثيرة في المكيات ، كذلك كان في مكة قوم طغاة معاندون يضطهدون

رسول الله ويضطهدون المؤمنين ولهذا كثر في مكة نزول الآيات التي تقرر المشركين وتشتد في تسفيه أحلامهم وتسلى الرسول والمؤمنين وتعلمهم السماحة والصفح الجميل (١) .

ومع ذلك كله فإنه لا يمكن بحال من الأحوال المفاضلة بين بعض سور القرآن فجميعها نابع من معين واحد ، موحى به من مصدر واحد ولكن هؤلاء المستشرقين يتكلمون دائما على اعتبار أن للنبي دخلا في تكوين القرآن .

أما زعم بوهل الذي أشرنا إليه فيكفى ردا عليه أن نذكر أن سورة « الرحمن » مدنية عند من ذهب الى أنها مدنية ، وأوضح من ذلك قوله تعالى في سورة البقرة وهي مدنية بلا خلاف « والهكم اله واحد لا اله الا هو الرحمن الرحيم » .

كذلك زعم بعض المستشرقين أن القرآن سبكت في مكة عن ذكر اسم ملك الحى ثم ذكره في المدينة مرتين باسمه الصريح « جبريل » وهم يلوحون بذلك الى أثر يهود المدينة في تعريف النبي بهذه الحقيقة الدينية كأن كل الأوصاف القرآنية المبكرة لملك الوحي في الفترة المكية الأولى لم تشف غليلهم وكأنها تباين الأوصاف التي خلعت في الكتاب المقدس على ملك الحى ، ولو أنصفوا لاعترفوا بأن هذه الصفات الواضحة الصريحة لا تصدق الا على جبريل ولم يرتابوا في أن سرد هذه الصفات أبلغ بياننا من ذكر الأسماء وتحديد الذات وأدعى الى تعريف الأمين بشيء من حقائق الوحي بالتدرج (٢) .

(١) دكتور صبحى الصالح ، المرجع السابق ، ص ١٨٤ .

(٢) دكتور صبحى الصالح ، المرجع السابق ، ص ٦٨٨ .

كذلك مما يتصل بأسلوب القرآن - ما زعمه واضعو دائرة المعارف البريطانية (١) • من أنه يؤخذ على القرآن السجع الذي فيه تقليد لسجع الكهان الأقدمين في جزيرة العرب وهذه خرافة وفرية لا تستحق الالتفات منا لأن سجع الكهان لا يزال محفوظا في الكتب سواء كانوا رجالا أم نساء ، وأسجاع القرآن ماثلة لنا بين دفتي هذا الكتاب والمقارنة المجردة بين النوعين من السجع تقتضي على هذا الزعم وتلك الفرية المضحكة ، فضلا عن أنه ليس في أسجاع القرآن ما يمل أو ما يحرف المعنى أو ما يقود المنشئ رغم أنفه الى تغيير السياق وهذه هي الشوائب والمآخذ التي تنسب الى السجع فتعييه •

ومع ذلك فان الذي يأخذه هؤلاء الناقدون الحاقدون لا يعدو ثلاث كلمات أو أربعا خرج بها السجع عن أصلها «فطور سينين» كان يجب أن تكون طور سيناء ولكنها جاءت هكذا اكراما للتين والزيتون « والياسين » جاءت بدل الياس ، وحملة العرش قاله القرآن أنهم ثمانية لمناسبة السجع في الآية السابقة كذلك تحدث القرآن في سورة الرحمن عن جنتين لكل منهما عينان ونوعان من الفاكهة وذلك في قوله تعالى : « ولن خاف مقام ربه جنتان • فبأى آلاء ربكما تكذبان • ذواتا أفنان • فبأى آلاء ربكما تكذبان • فيهما عينان تجريان • فبأى آلاء ربكما تكذبان • فيهما من كل فاكهة زوجان » •

وذلك كله حتى يتسق مقطع الألف والنون مع سائر الآيات

(١) دائرة المعارف البريطانية ، ج ١٦ ، ص ٦٠٠ ، ٦٠١ •

الواردة بتلك السورة حفاظا على النعم والسجع الذى تألفه اذن العربى •

وبطبيعة الحال فاننا فى غنى عن الرد على مثل هذه الترهات ويكفينا أن نذكر أن رقم ثمانية الذى تحدد به عدد الملائكة الذين يحملون العرش — سواء كان ذلك حقيقة أم مجازا — قد ذكر فى أماكن متعددة من القرآن وجاء فى سورة الكهف « وثامنهم كلبهم » وجاء فى سورة القصص « على أن تأجرنى ثمانى حجج » وجاء فى سورة الأنعام « ثمانية أزواج من الضأن » وجاء فى سورة الزمر « من الأنعام ثمانية أزواج » وجاء فى سورة الحاقة التى ورد فيها ذكر الملائكة الثمانية قوله سبحانه وتعالى « ثمانية أيام حسوما » • ولنا أن نتساءل فى أى مناسبة من مناسبات السجع ذكر هذا الرقم فى القرآن ست مرات •

ومع هذا كله فان هؤلاء الناقدين يسلمون بأن القرآن ببلاغته واعجازه يؤثر تأثيرا عظيما حتى فى ذهن من لم يؤمن به (١) •

١٩ — أدلة على صدق وحى القرآن :

لعله أن يكون من نافلة القول أن نقرر بعد ذلك أن القرآن فى حاجة الى التدليل على أنه وحى من عند الله سبحانه وتعالى نزل به جبريل على قلب الرسول فوعاه وتلاه على الناس كما أوحى اليه ، ولكننا مع ذلك نعرض فى هذا الباب الى بعض الأدلة على صدق الرسول عليه الصلاة والسلام فى كل ما أخبر به عن وحى القرآن •

(١) دائرة المعارف البريطانية ، ج ١٦ ، ص ٦٠٠ ، ٦٠١ •

٢٠ - فتور الوحي :

ومن هذه الأدلة التي يسوقها بعض الدارسين انقطاع الوحي وفتوره مع شدة شوق الرسول إليه ، ذلك أنه بعد أن نزل جبريل على النبي بأوائل سورة العلق فتر الوحي ثلاث سنين فحزن النبي كما قالت السيدة عائشة حزنا غدا منه مرارا كي يتردى من رءوس شواهق الجبال فكان كلما أوفى بذروة جبل لكي يلقي نفسه منه تبدي له جبريل فقال :

— يا محمد !! أنت رسول الله حقا •

فيسكن لذلك جائشه وتقر نفسه •

ثم حدث بينا هو ماش ذات يوم اذ سمع صوتا من السماء فرفع بصره فاذا الملك الذي جاءه بحراء فرعب منه فرجع الى زوجته خديجة يقول :

— زملوني ! زملوني !

فأنزل الله « يا أيها المدثر قم فأنذر وربك فكبر وثيابك فطهر والرجز فاهجر » •

ثم حمى الوحي وتتابع • واستبشر النبي وتبدل انتظاره فرحة غامرة وأيقن أن هذا الوحي الذي استعصى عليه ولم يواته طوع ارادته مستقل عن ذاته خارج عن فكره فاستقر في ضميره الواعي أن مصدر هذا الوحي هو الله علام الغيوب •

كذلك أبطأ الوحي شهرا كاملا بعد حديث الافك « الذي رمى

به المنافقون في المدينة بنت الصديق الطاهرة المطهرة وأثاروا حولها الأقاويل حتى عصفت الريبة بقلب الرسول فقال لزوجته أم المؤمنين :

— يا عائشة أما أنه بلغني كذا وكذا فإن كنت بريئة فسيبرئك الله وإن كنت لمت بذنب فاستغفري الله .

يقول الدكتور صبحي الصالح في كتابه «مباحث في علوم القرآن» « من ذا الذي لا يدرك أن هذا الشهر الذي تصرم على الحادثة من غير أن يتلقى النبي خلاله وحيا كان أثقل عليه من سنين طويلة بعد أن خاض المنافقون في الصديقة المطهرة خوضا باطلا ؟ . فما بال النبي الذي كان فريسة للشك والقلق يظل شهرا كاملا صامتا ينتظر واجما يتربص حتى نزلت آيات النور تبريء أم المؤمنين ؟ وماله لا يسرع إلى التدخل في أمر السماء فيرتدى مسح الرهبان ويهين الأسجاع ويطلق البخور ويبريء الصديقة من قذف القاذفين ؟ (١) .

كذلك كان النبي يتحرق شوقا إلى تحويل القبلة إلى الكعبة وظل يقلب وجهه في السماء ستة عشر شهرا أو سبعة عشر شهرا لعل الوحي ينزل عليه بتحويل القبلة قبل البيت ولكن رب القرآن لم ينزل في هذا التحويل قرآنا رغم تلهف رسوله الكريم إلا بعد قرابة عام ونصف العام فلماذا لم يسعف النبي نفسه بوحي عاجل يحقق ما يصبو إليه ويتمناه ؟ (٢) .

(٢٤١) الدكتور صبحي الصالح ، المرجع السابق ، ص ٣٧ ، ص ٣٨ .

ويخلص المستدلون بفتور الوحي على صدقه الى القول بأن
الوحي ينزل على محمد حين يشاء رب محمد ويفتر اذا شاء له
رب محمد الانقطاع فلا تقدم عواطف محمد ولا تؤخر في أمر
السماء !

٢١ — الاختلاف بين أسلوب القرآن والحديث النبوي

ومن الأدلة التي تساق أيضا على صدق الوحي المحمدي ما قام
به بعض العلماء المسلمين من أمثال عبد القادر الجرجاني وابن
سلام والحافظ وأبي قدامة جعفر وابن الأثير وغيرهم من فحول
النقد الأدبي في النثر العربي من تباين لاعجاز القرآن ووجوه
البلاغة في أسلوبه الفذ ، والمقارنة بين القرآن وبين البلاغة
المحمدية تدليلا على استحالة أن يأتي محمد بشيء من القرآن من
عنده وأن القرآن من عند الله ولم يكن محمد حياله الا بشرا ناطقا
بما يوحي اليه من كلام الله تبارك وتعالى ويتساءل أصحاب هذا
التدليل : كيف يكون رجل واحد فينطق بكلام فيقول انه قرآن
من عند الله ثم ينطق بكلام آخر فيقول انه كلامه من عند نفسه؟
وكيف يمكن التمييز والتفريق في نفس واحدة وعقل واحد ووعي
واحد وادراك واحد تغذيها حواس محدودة معلومة بين نوعين
من الكلام الحكيم البليغ ؟ ... ان الفوارق بين القرآن والحديث
فوارق مهولة واختلاف الأسلوب واختلاف الألفاظ والمعاني بينهما
اختلاف لا يتهيأ لمصدر واحد مهما كان المتكلم صناعا أو حذرا •

يقول محمد لطفي جمعه في كتابه ثورة الاسلام: اني أتخذ من
الاختلاف في الأسلوب بين القرآن والحديث دليلا علميا وعقليا

وأديبا على صحة الوحي وان كنت في غنى عنه ولكنني أحببت
لا أترك ثغرة ولا صدعا ولا منفذا لولوج الحجة الباطلة والفتنة
الحاقدة والدسيسة الحاسدة وان هذا الاختلاف ظاهر ظهور
الشمس وقد قال به أشد خصوم النبي أثناء معاصرته (١) ولذا
كانت حيرتهم شديدة فان الرجل لا يمكن أن يكون له أسلوبان في
الكلام وكذلك لا يملكون تعليل هذه الخطة التي ظنوا ظلما أنه
سلكها بنظم الآيات وينسبها الى الله ثم يترسل في الحديث ترسلا
سائلا ومجيبا ناقدا أو مقرظا مستحسنا أم مستهجنا متنبئا من
قريب أو بعيد ببشرى أو بوعيد ثم يضيف هذا القول كله الى
نفسه وأية غاية له في ذلك التفريق ؟ وما هو المرمى الذي يصوب
اليه هدفه ؟ وما على الناس اذا كان هذا هو كلام الله وهذا هو
كلامه ؟ (٢) ♦

ويزداد الفرق وضوحا بين صفة الله المتكلم منزل الوحي وبين
صفة رسوله المخاطب متلقى الوحي في الآيات التي يعتب الله
فيها على نبيه عتابا خفيفا أو شديدا أو يعلمه فيها بعفوه عنه
وغفرانه ماتقدم من ذنبه وماتأخر فمن خلال هذه الآيات المتوعة
المنذرة وتلك العافية المؤدية يبدو لنا رسول الله مخلوقا ضعيفا
بين يدي ربه ذي القدرة القاهرة والقوة الكبرى والأرادة التي

(١) لقد عرف خصماء العرب في عهد النبي أن ليس في القرآن
شيء من الشعر وأن أسلوبه يعلو ولا يعلى هو بقول بشر حتى
قال قائلهم : ان له لحلاوة وان عليه لطلاوة وأن أعلاه لمقدق وان
أسفله لمثمر وما هو بقول بشر .

(٢) لطفى جمعه ، المرجع السابق ، ص ٥٧ .

لا معقب عليها ويبدو لنا أيضا كامل الوعي للفرق بين ذاته المأمورة وذات الله الآمرة وبوعيه الكامل هذا كان عليه السلام يفرق بوضوح بين الوحي الذي ينزل عليه وبين أحاديثه الخاصة التي كان يعبر عنها بالهام من الله ، حتى الأحاديث القدسية رغم اعتراف العلماء بأن معناها لله أو بأنه منزل من عند الله نحيت وفصلت عن القرآن لما لوحظ من حرص النبي ومن عدم خلطها بكتاب الله بما كان يستهل به مطالعها من عبارات نبوية يشعر بها سامعيه أنه يصوغ بأسلوبه البشري معنى أنزله الله وشتان بين أسلوب محمد وإن كان أفصح البشر وأسلوب منزل القرآن صاحب القوى والقدر (١) •

هذه بعض الأدلة التي يسوقها العلماء تدليلا على أن القرآن موحى به من الله سبحانه وتعالى وهي أدلة منطقية لا جدال فيها. قال سبحانه وتعالى : « وما كان هذا القرآن أن يفترى من دون الله ولكن تصديق الذي بين يديه وتفصيل الكتاب لا ريب فيه من رب العالمين » •

(١) الدكتور صبحي الصالح ، المرجع السابق ، ص ٣٣ ، ص ٣٤

جَمْعُ الْقُرْآنِ وَتَدْوِينُهُ

« انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون »

أما المسألة الثانية التى أثار بعض المستشرقين الشكوك من حولها فهى جمع القرآن وتدوينه ومسألة النسخ والمنسوخ، فقد هدف هؤلاء البعض من وراء ذلك الى التشكيك والايهام بأن تغييرا أو تحريفا تسرب الى كتاب الله العزيز وان كان الغالبية العظمى من المستشرقين — وهذه احدى حسناتهم التى يحمدون عليها — قد أجمعوا على أن القرآن الموجود الآن بين أيدينا هو بنفسه الذى نزل على النبى بلا تغيير ولا تعديل ولا تحريف .

١ - تنجيم القرآن :

ومن المعروف أن القرآن نزل على رسول الله صلى الله عليه وسلم منجما على حسب الوقائع والمناسبات الفردية والاجتماعية ومقتضيات الأحوال فى بضع وعشرين سنة ، وذلك ظاهر من نصوص القرآن فلم ينزل عن الله دفعة واحدة بل أجزاء وقطعا بالتدريج ، فقد جاء فى سورة الفرقان ردا على اعتراض المشركين الذين سمع بعضهم عن اليهود أن التوراة نزلت جملة واحدة « وقال الذين كفروا لولا نزل عليه القرآن جملة واحدة ، كذلك لنثبت به فؤادك ورتلناه ترتيلا » أى كذلك أنزلناه مفرقا لنثبت به فؤادك . — فكان نزول القرآن منجما بحسب الحاجة خمس آيات وعشر آيات وأكثر وأقل وينسب الى على بن أبى طالب أنه كان يقول « أنزل القرآن خمسا خمسا الا سورة الأنعام ومن حفظ خمسا خمسا لم ينسه » .

وعلى هذا المنوال ظل القرآن ينزل منجما ليقراه النبي على مكث ، يعلمه كل يوم شيئا جديدا ويرشده ويهديه ويثبته ويزيده اطمئنانا ويتيسر عليه حفظه ويقرئه الصحابة شيئا بعد شيء ، يربيههم ويصلح عاداتهم ويجيب عن وقائعهم ولا يفاجئهم بتعاليمه وتشريعاته •

ونزول القرآن منجما أمر ثابت من تكوين القرآن نفسه ومؤيد بالسنة والتواتر ، فقد أعلن النبي للعالمين وحى القرآن في أوقات مختلفة بصحف مختلفة طولا وقصرا وآيات معددة أو مفردة وكل جزء من الوحي يسمى قرآنا فكان معاصرو النبي من أنصاره وأعدائه يقولون « نزل قرآن في فلان وفي كذا » ولا يقولون آية ولا سورة •

ولفظ « قرآن » معناه تلاوة أو قراءة ومنه قوله تعالى « ان علينا جمعه وقرآنه فاذا قرأناه فاتبع قرآنه » ! الا أن العرب في الجاهلية حين عرفوا لفظ « قرأ » استخدموه بمعنى غير معنى التلاوة أما قرأ بمعنى تلا فقد أخذها العرب من أصل آرامي وتداولوها • كذلك فإن كلمة سورة نفسها معناها التتابع والتتالي وقد أطلقت في زمن النبي على أجزاء القرآن وفصوله كما صارت الآية مطلقة على أجزاء السورة ووحداتها ، فكل سورة فصل من القرآن وكل آية جزء من السورة يختلف طولا وقصرا لأن بعض السور القصيرة كاملة في ذاتها وكذلك بعض السور الطويلة تألفت من أجزاء شتى ونزلت في أوقات مختلفة •

وتاريخ كل تنزيل معروف عند أهل السنة الذين اتخذوه عن

الصحابة أو عن النبي كما أن كثيرا من أسباب النزول معروفة وهذا ظاهر من بعض الآيات في السور الكبيرة أو الصغيرة معترضة أو متناولة لموضوع يختلف عن السياق الظاهري في نظر القارىء السطحى أما القارىء المتمعن الحسنى النية فهيرى الانسجام التام والتناسق الكامل بين جميع الآيات وبين جميع السور وجميع الألفاظ والأحرف •

وهذا الاختلاف الظاهري جعل بعض المستشرقين يشعرون باختلاف واختلاف وارتباك يشبه الفوضى والغموض !!

٢ - شبهات المستشرقين حول ترتيب السور والآيات :

وهذا يجرنا الى الحديث - قبل أن نتكلم عن جمع القرآن وتدوينه الى - مسألة هامة ودقيقة أكثر المستشرقون من حولها اللغط ، تلك هي مسألة التناسق والترتيب بين سور القرآن وآياته ووضعها في مواضع تناسب سياقها •

فقد سبق أن ذكرنا أن القرآن كان ينزل منجما تبعا لما تفرق من الوقائع وكان النبي عليه الصلاة والسلام يأمر بكتابة الآية أو الآيات مع ما يناسبها من الآي في المواضع التي علم من الله أنها مواضعها تبياننا لمفهوم الوحي ورعاية لنظم القرآن وحسن السياق •

ومع ذلك فقد أثار بعض المستشرقين شبهات حول الترابط والتناسق والترتيب في سور القرآن وآياته وأخذوا يتساءلون:

لم جعلت هذه الآية الى جنب تلك ولم قفى هذا الموضوع بذلك ؟
وما وجه المناسبة بين هذه الآيات وتلك ، وهل هى مكمله لما قبلها
أم مستقلة ؟ واذا كانت مستقلة فما وجه مناسبتها لما قبلها ولم
سيقت هذا المساق ؟

ويضربون لذلك أمثلة عديدة نذكر منها قوله تعالى « يسألونك
عن الأهلة قل هى مواقيت للناس والحج وليس البر بأن تأتوا
البيوت من ظهورها ولكن البر من اتقى » فيتساءلون : أى رابط
بين أحكام الأهلة وبين حكم اتيان البيوت ؟ كذلك قوله تعالى
« أفلا ينظرون الى الابل كيف خلقت والى السماء كيف رفعت
والى الجبال كيف نصبت والى الأرض كيف سطحت » •

ويقولون اننا نرى فى هذه الآيات رفع السماء مفصولا عن
خلق الابل ونصب الجبال مستقلا عن رفع السماء وسطح الأرض
منقطعا عن نصب الجبال ولا نكاد نلمح بين هذه الآيات كلها وجهها
جامعا أو رابطا فكريا •

كذلك يتساءل الأب « لا منس » عن وجه الترابط بين الآيات
الواردة فى قوله تعالى « لاتحرك به لسانك لتعجل به » •

كذلك قوله عز وجل فى سورة النساء « ألم تر الى الذين أوتوا
نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين
كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلا » وقد نزلت هذه الآية
فى رجل من أهل الكتاب هو كعب بن الأشرف وكان قدم الى مكة
وشاهد قتلى بدر وحرص الكفار على الأخذ بثأرهم وغزو النبى
فسألوه :

— من أهدى سبيلا المؤمنون أو هم ؟ فتملق الرجل عواطفهم
وقال :

— بل أنتم أهدى من المؤمنين سبيلا • وبعد أن تعاقبت الآيات
في حق هذا الرجل وحق من شاركه في هذا القول من أهل الكتاب
يقول بعض المستشرقين ان السياق القرآني يتجه الى آية جديدة
في مقطع جديد يدور الحديث فيه حول أداء الأمانات الى أهلها
فيقول تعالى « ان الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات الى أهلها »
وقد نزلت هذه الآية كما يقول المفسرون في شأن عثمان بن طلحة
العبدري حاجب الكعبة لما أخذ منه رسول الله مفتاح الكعبة يوم
الفتح ثم رده عليه وبين تلك الآية والآيات التي نزلت في كعب
ابن الأشرف ست سنين ويتساءل هؤلاء المستشرقون : لم جعلت
هذه الآيات جنب بعض ؟ ولم أتبع هذا الموضوع بذلك على الرغم
من الفاصل الزمني البعيد بينهما ؟ •

الواقع أن شبهات المستشرقين في هذا الخصوص ترجع أساسا
بطبيعة الحال الى اختلاف لغاتهم ومباينة فطرهم للفطرة العربية
وللذوق العربي وللأساليب الكتابية والبيانية وعدم المامهم الملمما
كافيا بأحوال العرب في الجاهلية وظروف تنزيل القرآن على
النبي في مكة والمدينة وتشعب الحوادث والواقعات العامة والخاصة
ووفرة الشخصيات من الأعداء والأصدقاء الذين حاربوا
الاسلام أو ناصروه •

كذلك يرجع شعور المستشرقين بالاختلاف والاختلاط وعدم
التناسب والتناسق وانسجام السياق بين السور والآيات الى

عدم معرفتهم بأصول المسائل وملابسات الأحوال التي تناولها القرآن منذ أربعمئة وألف سنة في بيئة فطرية همجية ألطف صفاتها وأهونها أنها كانت جاهلية جهلاء (١) .

فما لاشك فيه أن عدم الوقوف على أسباب النزول كثيرا ما يوقع في اللبس والابهام — فيفهم القارئ أو السامع الآيات على غير وجهها ولا يصيب الحكمة الإلهية من تنزيلها حتى أن الواحدى يقول « لا يمكن معرفة تفسير الآية دون الوقوف على قصتها وبيان نزولها » .

كذلك فان رهافة الحس النقدى والفنى والاحكام الى التذوق الأدبى والمنطق الفطرى — تساعد كثيرا على استشعار الانسجام التام والترابط المحكم والتناسق الفنى والتسلسل الكامل فى آيات القرآن ، أما التماس أوجه الترابط من السور بعضها والبعض الآخر فالاجماع على أن ترتيب السور توقيفى أى بأمر الله سبحانه وتعالى ، وبالتالي فلا يستلزم حتما أن يكون بين كل سورة سابقة وكل سورة لاحقة تسلسل واضح ، والغالب فى السورة الواحدة أن تكون ذات موضوع بارز مستقل تأتلف عليه جزئياتها كلها فى مقاطعها المتلاحقة المترابطة والوجوه الموضوعية فى كل سورة على حدة لا ينبغى أن تكون هى الوحدة الموضوعية عينها فى السور كلها مجتمعة .

(١) محمد لطفى جمعه ، فى رحاب القرآن ، تحت الطبع .

واللعماء والمفسرين تعليقات لطيفة لالتماس الترابط بين الآيات بعضها وبعض حتى انهم يكادون يستخرجون منها موضوعا واحدا محكم البناء متلاحم الأجزاء آخذا بعضه بأعناق بعض — وان كنا نلمح في محاولات البعض في هذا السبيل تعسفا وتكلفا غير مقبول ، فمثلا يقول الزركشى في استجلاء مواطن الارتباط بين الآيات « أفلا ينظرون الى الابل كيف خلقت والى السماء كيف رفعت والى الجبال كيف نصبت والى الأرض كيف سطحت »

« ان هذه الآيات جمع بينها على مجرى الالف والعادة بالنسبة الى أهل الوبر فان كل انتفاعهم في معاشهم من الابل فتكون عنايتهم مصروفة اليها ولا يحصل الا بأن ترعى وتشرب وذلك بنزول المطر وهو سبب تقلب وجوههم في السماء ثم لا بد لهم من مأوى يؤويهم وحصن يتحصنون به ولا شيء في ذلك كالجبال !! ثم لا غنى لهم لتعذر طول مكثهم في منزل عن التنقل من أرض الى سواها ، فاذا نظر البدرى في خياله وجد صورة هذه الأشياء حاضرة فيه على الترتيب المذكور » (١) ♦

ولا يخفى على القارئ ما في هذا القول من تكلف واعتساف في التماس وجه الترابط والترتيب بين هذه الآيات ♦

وعندى أن هذه الآيات انما تفهم على أنها تتحدث جميعها عن قدرة الله سبحانه وتعالى على الخلق دون استلزام أن تكون

(١) الزركشى ، البرهان في علوم القرآن ، ج ١ ، ص ٤٧ ، سنة ١٩٥٧ .

هناك رابطة بين بعضها البعض الآخر ، وليس في ذكر هذه المخلوقات على هذا الترتيب (الابل والسماء والجبال والأرض) أى تنافر أو انقطاع صلة وانما يجمعها جميعها رابطة واحدة هي أنها مخلوقات ومشاهد كونية معروضة لنظر الانسان تظهر فيها قدرة الله سبحانه وتعالى على الخلق والابداع •

وقد فات المستشرقين فيما يثيرونه من شبهات حول التناسق بين آيات القرآن وسوره — أمر هام انعقد عليه الاجماع ، ذلك هو أن ترتيب الآيات في كل سورة — شأنه في ذلك شأن ترتيب السور في القرآن — انما تم بأمر توقيفى ولا يقتضى ذلك عقلا ارتباط أحداها بالأخرى ، وفي ذلك يقول الزركشى « فأما الآيات في كل سورة ووضع البسمة أوائلها فترتيبها توقيفى بلا شك ولا خلاف فيه ولهذا لا يجوز تعكيبها » • وقد أشار السيوطى في كتابه « الاتقان » الى هذا الاجماع حول ترتيب الآيات التوقيفى وذكر عبارة الأبي جعفر بن الزبير يقول فيها « ترتيب الآيات في سورها واقع بتوقيفه صلى الله عليه وسلم وأمره من غير خلاف بين المسلمين » وقد فسر بعضهم قوله تعالى « ورتل القرآن ترتيلا » أى اقرأه على الترتيب من غير تقديم ولا تأخير •

وقد روى عن عثمان بن أبى العاص أنه قال « كنت جالسا عند رسول الله صلى الله عليه وسلم اذ شخص ببصره ثم صوبه ثم قال : أتانى جبريل فأمرنى أن أضع هذه الآية هذا الموضع من هذه السورة » ان الله يأمر بالعدل والاحسان وايتاء ذى القربى « الى آخرها » •

وفي كتب السنة كثير من الأحاديث التى تصور رسول الله

صلى الله عليه وسلم يملأ القرآن على كتاب الوحي ويوقفهم على ترتيب الآيات ، كما ثبت أنه عليه الصلاة والسلام قرأ سوراً عديدة بترتيب آياتها في الصلاة أو في خطبة الجمعة بمشهد من الصحابة فكان ذلك دليلاً صريحاً على أن ترتيب آياتها توقيفى •

ويروى عن زيد بن ثابت أكبر كتاب الوحي المحدث أنه قال « كنا عند رسول الله نؤلف القرآن من الرقاع » ! ومعنى تأليف القرآن من الرقاع ترتيب السور والآيات وفق اشارته عليه الصلاة والسلام وتوقيفه ، أى أنه لم يكن لأحد من كتاب الوحي دخل في ترتيب آيات القرآن وسوره بعد أن وقف جبريل رسول الله على ترتيبها ووقف الرسول بدوره كتابة الوحي على ذلك •

ومع ذلك فإن بعض المستشرقين عند الكلام على جمع القرآن في عهد الصحابة — يأبون إلا أن يتشبهوا ببعض الآراء الشاذة في مسألة ترتيب الآيات والسور في القرآن ، فقد ذهب البعض الى أن ترتيب السور اجتهادى من الصحابة وتوسط آخرون فقالوا ان الترتيب على قسمين توقيفى واجتهادى • ويقول الزركشى من أنصار الرأى الأول ان ترتيب بعضها ليس هو أمراً أوجبه الله بل أمر راجع الى اجتهادهم واختيارهم ولهذا كان لكل مصحف ترتيب !! » وسند أنصار هذا الرأى وكذلك أنصار الرأى القائل بأن الترتيب على قسمين توقيفى واجتهادى — يعتمد على حديث ضعيف — بل باطل — يدور اسناده في كل رواياته على زيد الفارسى الذى رواه عن ابن عباس وفي هذا الحديث تشكك في معرفة سور القرآن الثابتة بالتواتر القطعى قراءة وسماعاً وكتابة في المصاحف ، كما أن فيه تشكيكاً في اثبات البسملة في أوائل السور •

ولعل الخلاف في هذه المسألة راجع الى أن رسول الله على الرغم من أن ترتيب الآيات والسور كان توقيفيا — الا أنه عند ما جمع القرآن في صحف — لم يجد من الدواعي ما يحمله على جمع آيات كل سورة في صحائف عدة ولا جمع القرآن كله بين دفتي مصحف واحد ، لأن القراء وحفاظ القرآن كانوا كثيرين وكان عليه الصلاة والسلام يترقب توالى نزول الوحي عليه وامكان نزول ناسخ لبعض أحكامه أى أن القرآن كله كتب في عهد الرسول غير مجموع في مصحف واحد ، وقد أغنى عن ذلك حفظ الصحابة له في صدورهم كما وقفهم عليه الرسول ونبههم الى مواضع السور والآيات بتوقيف من الله ، ويقول الزركشى في ذلك « وانما لم يكتب في عهد النبي صلى الله عليه وسلم مصحف لئلا يفضى الى تغييره في كل وقت فلهذا تأخرت كتابته الى أن كمل نزول القرآن بموته صلى الله عليه وسلم »

ونخلص مما تقدم الى أن الإجماع بين العلماء على أن ترتيب السور والآيات توقيفى وما كان الصحابة ليرتبوا ترتيبا سمعوا النبي يقرأ على خلافه فبلغ ذلك مبلغ التواتر كما يقول السيوطى في الانتقان — ويقول القاضى أبو محمد بن عطية أن كثيرا من السور كان قد علم ترتيبها في حياته صلى الله عليه وسلم كالسبع الطوال والحواميم والمفصل • — واذن فلم يكن هناك أى مجال للاجتهاد في ترتيب سور القرآن وآياته في المراحل التالية لجمع القرآن •

فاذا كان الأمر كذلك فما الحاجة اذن الى تكلف المتكلفين في ابراز التناسب والتناسق بين الآيات والسور ؟ وفيم اذن اعتراض

هؤلاء المستشرقين وما يثيرونه من غبار وشبهات حول التناسق والترتيب بين الآيات والسور ؟ •

ان القرآن ليس كتابا من تأليف بشر أو وضع مخلوق حتى يتوهم هؤلاء المستشرقون أنه يجب أن يفرغ في قالب الكتاب المؤلف ويأتى على نسق المصنف الموضوع ينقسم الى أبواب وفصول ومباحث الى آخر هذه التقسيمات المعروفة في الكتب المؤلفة وتجمعه وحدة موضوعية واحدة وأفكار مترابطة ، بل انه كتاب أنزل من لدن عزيز حكيم وحيا على النبي عليه الصلاة والسلام في نيف وعشرين سنة في أحكام مختلفة والأسباب متباينة ومناسبات عدة ووقائع شتى ومع ذلك كله فقد تناسقت الآيات في كل سورة من سوره وتسلسلت سوره أكمل تناسق وأجمل تسلسل ، وتعاقبت آياته في الموضوع الواحد تأكيدا وتفسيرا أو عطفًا وبيانًا أو استثناء وحصرًا أو اعتراضًا وتذليلًا حتى أغنى تناسقها وتسلسلها في مواطن كثيرة عن التماس أسباب نزولها وعوض انسجامها الفني واقعها التاريخي^(١) •

٣ — معنى جمع القرآن :

بعد أن طوفنا بمسألة ترتيب الآيات والسور في القرآن وعرضنا لشبهات المستشرقين حول هذا الموضوع — نعود الى ما كنا بصدد من الحديث عن جمع القرآن وتدوينه ، ونبادر الى

(١) الهامش مذكور في الصفحة التالية .

القول بأن هذا الجمع وذلك التدوين قد مر بمراحل ثلاثة :
الأولى ، مرحلة جمعه على عهد النبي ، والثانية جمعه على عهد
أبي بكر والثالثة جمعه على عهد عثمان بن عفان وسوف نتناول
فيما يلي كل مرحلة من هذه المراحل الثلاث •

وجمع القرآن له معنيان ، الأول معنى الحفظ في الصدور ومنه
قوله تعالى « ان علينا جمعه وقرآنه » والمعنى الثانى هو كتابته
كله مفرق الآيات والصور أو مرتب الآيات فقط وكل سورة في
صحيفة على جدة أو مرتب الآيات والصور في صحائف مجتمعة
تضم السور جميعا وقد رتب احداها بعد الأخرى •

ولارتباط هذين المعنيين في عملية جمع القرآن وتدوينه ينبغي
علينا أن نشير الى جمع القرآن بمعنى حفظه واستظهاره وقد أوتي
الرسول قبل الجميع ، فكان عليه الصلاة والسلام سيد الحفاظ
وأول الجماع ثم تيسر ذلك لخبنة من صحابته على عهده • ولا شك
عندنا أن عدد هؤلاء الحفاظ غير قليل ، فقد ذكر القرطبي أنه قتل
منهم يوم بدر معونة سبعون وقتل في عهد الرسول مثل هذا العدد
ومع ذلك يقول بلاشير Blachère في كتابه Introduction
au Corân أن الحديث النبوى لا يعرف للقرآن
الا سبعة حفاظ هم عبد الله بن مسعود وسالم بن معقل مولى

(١) لا يفوتنا أن نشير هنا الى محاولات بعض العلماء المسلمين
في ترتيب السور القرآنية تبعا لتطورات الدعوة الإسلامية اعتمادا
على سيرة الرسول عليه الصلاة والسلام وهى محاولات تتصل
بما يعرف في علوم القرآن بعلم المكي والمدنى أى تناول القرآن كله

أبى حذيفة ومعاذ بن جبل وأبى بن كعب وزيد بن ثابت وأبو زيد
ابن السكن وأبو الدرداء .

والواقع أننا لو أخذنا بظاهر الروايات التي يذكرها البخاري
في صحيحه لوقع الوهم بأن عدد الحفاظ على عهد الرسول لا يزيد
على السبعة ، ولكن العلماء في تعليقهم على تلك الروايات يستبعدون
صيغة الحصر فيقول الماوردي « كيف يمكن الإحاطة بأنه لم

سورا وآيات ومعرفة كل سورة فيه هل هي مكية أو مدنية وهل
تستثنى من السورة المكية آيات مدنية ومن السورة المدنية آيات
مكية . وقد حاول بعض المستشرقين مثل هذه المحاولات كالمستشرق
جريمة H. Grimme الذي اعتمد على الروايات والأسانيد
الاسلامية في ترتيب سور القرآن ، كما أن المستشرق نولدكه كان
يرى ضرورة ترتيب القرآن زمنيا على غير الطريقة الاسلامية وقد
رسم لنفسه منهجا جديدا تأثر به كثيرون فأصبح موضوع هذا
الترتيب يشغل أذهان المستشرقين جميعا ويعلقون عليه أخطر
النتائج في عالم الدراسات القرآنية . وفي منتصف القرن التاسع
عشر ظهرت في أوروبا محاولات لترتيب سور القرآن ودراسة مراحله
التاريخية فذكر منها محاولة وليم موير W. Muir في كتابه حياة
محمد Life of Mohamed — فقد قسم المراحل القرآنية
الى ست ، خمس منها في مكة والسادسة في المدينة واعتمد في ذلك
على سيرة الرسول وأسانيدها ، كذلك محاولة ويل Well الذي
قسم المراحل القرآنية الى أربع ثلاث في مكة وأربعة في المدينة وقد
تأثر بهذه الطريقة كل من بل R. Bell وروودويل Rodwell
وبلاشير Blachère وغنى عن البيان أن محاولات ترتيب سور
القرآن على هذا النسق ، ليس هو ترتيبها التوقيفي بالمعنى المقصود
من ذلك .

« يراجع في ذلك كتاب الدكتور صبحي الصالح ، ص ١٦٤
وما بعدها في الفصل المعنوي عن علم المكي والمدني » .

يكمله سوى أربعة والصحابة متفرقون في البلاد ؟ وان لم يكمله سوى أربعة فقد حفظ جميع أجزائه مئون لا يحصون •

ويفهم مما نقله السيوطي في الالتقان عن كتاب القراءات لأبي عبيد القاسم بن سلام أن أبا عبيد عد من المهاجرين الخلفاء الأربعة وطلحة وسعدا وابن مسعود وحذيفة وسالما وأبا هريرة وعبد الله ابن السائب والعبادلة وعائشة وحفصة وأم سلمة ومن الأنصار عبادة بن الصامت ومعاذا الذي يكنى أبا حليلة ومجمع بن حارثة وفضالة بن عبيد ومسلمة بن مخلد ، وقد صرح بأن بعضهم انما كمله بعد النبي •

وهؤلاء الذين عدهم أبو عبيد من المهاجرين والأنصار وأمهات المؤمنين ليسوا الا طائفة من الأصحاب الذين جمعوا كتاب الله في صدورهم وتيسر لهم أن يعرضوه على النبي صلى الله عليه وسلم فكانوا بذلك تلامذة له وكان شيخا لهم ، لكن الذين حفظوا القرآن من الصحابة من غير أن يعرضوه على الرسول لا يحصون عددا لا سيما اذا أدخلنا في عدادهم من لم يكمل له الجمع — أى الحفظ — الا بعد وفاة النبي •

٤ — تدارس الصحابة للقرآن :

لقد كان الصحابة يتدارسون القرآن ويستظهرونه ليتمكنوا من قراءاته في الصلوات المفروضة ليلا أو نهارا سرا أو جهرًا وفي النوافل التي يتطوعون بها ، وكان النبي يعلمه أصحابه ويقلوه عليهم ويأمرهم بتلاوته ويساعدهم على تدارسه ويرغبهم فيه

ويشجعهم عليه بل كان عليه السلام يختار أعلمهم بكتاب الله ليفقه اخوانه ، فكان الرجل اذا هاجر دفعه النبي الى رجل من الصحابة يعلمه القرآن وكان يسمع لمسجد رسول الله ضجة بتلاوة القرآن حتى أمرهم الرسول أن يخفضوا أصواتهم لئلا يتغالطوا .

وكانوا اذا أقبل رمضان ملئوا به أسواقهم ومتاجرهم وعمروا به منازلهم ومساجدهم ، ولكي يشهده الجميع ويستمعوا اليه سن لهم الرسول صلاة القيام فكانوا يقرأون القرآن من بدايته الى نهايته وكان الرسول يشاركهم في هذه الصلاة تارة ويستمع الى تلاوتهم فيها وهو في بيته تارة أخرى .

وفي صحيح البخاري أن جبريل كان يعارض النبي بالقرآن كل عام مرة وأنه عارض مرتين في العام الذي توفي فيه ، وفي الاتقان للسيوطي أن زيد بن ثابت أكبر كتاب الوحي المحمدي شهد العرضة الأخيرة التي بين الله فيها ما نسخ وما بقي وكتبها للرسول وقرأها عليه ولذلك اعتمده أبو بكر وعمر في جمع القرآن كما وكل اليه عثمان كتابة المصاحف كما سيأتي بيان ذلك .

٥ - جمع القرآن على عهد النبي :

ولكن كيف أمكن لسور القرآن وآياته أن تجمع وتتخذ شكل كتاب مع أنه لم يسبق في وطنه عليه الصلاة والسلام أن عرف شكل الكتاب قبل القرآن ؟ وبعبارة أخرى كيف تم جمع القرآن أي كتابته في عهد النبي عليه الصلاة والسلام ؟

الثابت أن النبي لم يكتب بيده الشريفة شيئاً مطلقاً وهذا ينفي
نفياً باتاً أن النبي كتب جزءاً من معاهدة الحديبية كما جاء في
بعض الروايات ، وقد قام نزاع شديد وطويل بين المسلمين حول
ما إذا كان الرسول قد تعلم القراءة والكتابة في وقت ما ، ولكن
الحجج التي تبودلت بين الطرفين كانت كلها دينية لا اجماعية ولا
منطقية وبعضها مبني على الشهادة الشفوية •

وعلى كل حال فقد انعقد اجماع المستشرقين على أن النبي كان
دائماً يستخدم كتاباً للوحي ولأى شيء آخر مما كان يحتاج الى
كتابة كالرسائل والخطابات •

وكانت الكتابة شائعة في مكة أكثر منها في المدينة لأن أهل مكة
مشتغلون بالتجارة أما أهل المدينة فكانوا مشغولين بالزراعة وكان
الخط الذي يكتب به العرب في مبدأ ظهور الاسلام هو الخط
الانباري الحيري المسمى بعد انتقاله الى الحجاز بالحجازي وهو
أصل النسخ • وكان يكتب به النزر اليسير مع العرب عامة وبضعة
عشرين من قريش خاصة وبعض أفراد من أهل المدينة ومجاوريهم
من اليهود ، ولما انتصر النبي على قريش في يوم بدر وأسر منهم
جماعة كان منهم بعض الكتاب فقبل الفداء من الأُمى منهم وفادى
الكاتب منهم بتعليم عشرة من صبيان المدينة فانتشرت الكتابة -
بين المسلمين وحض النبي على تعلمها وتمكن أمرها بعد فتح
مكة واجتماع شمل المهاجرين والانصار •

٦ - كتاب الوحي المحمدي :

وقد اتخذ النبي كتابا للوحي فكانوا يكتبونه بين يديه على أدوات الكتابة المعروفة حينذاك ، فكانوا يكتبونه على المخاف (جمع لخفة وهي الحجارة الدقاق أو صفائح الحجارة) والعسب (جمع عسيب وهو جريد النخل كانوا يكشفون الخوص ويكتبون في الطرف العريض) والاكتاف (جمع كتف وهو عظم البعير أو الشاة يكتبون عليه بعد أن يجف) والأقتاب (جمع قتب وهو الخشب الذي يوضع على ظهر البعير ليركب عليه) وقطع الأديم (أي الجلد) ..

وكان يصحب النبي في المدينة كاتب خاص يسجل الآيات والصور ولا سيما الخاص منها بالتشريع أولا بأول حتى يمكن إعلانها ونشرها على المجتمع الاسلامي الناشئ ، ولابد أن يكون قد بدىء بتدوين القرآن في مكة اذ ثبت وجود أجزاء كثيرة من الآيات المبكرة مكتوبا خصوصا وان السور الطويلة كانت تحتاج الى التدوين بحيث يمكن الرجوع اليها وتلقينها للمبتدئين في الاسلام وان كان الثابت أن الرسول قد وعى القرآن كله أولا بأول فكان مثلا يملئ سورا من القرآن على أشخاص مختلفين في أوقات مختلفة بنفس النص الذي أملاه على غيرهم •

وما ان تم نزول القرآن حتى كان لرسول الله أكثر من أربعين كاتباً وذكر البعض أن كتابه عليه الصلاة والسلام كانوا ستة وعشرين كاتباً وفي السيرة للعراقي أنهم كانوا اثنين وأربعين منهم عبد الله بن سعد بن أبي سرح العامري وهو أول من كتب له

صلى الله عليه وسلم من قریش بمكة ، وهذا يؤيد ما سبق أن ذكرنا من أن تدوين القرآن على عهد النبى لا بد وأن يكون قد بدأ أو أول ما بدأ بمكة • ومنهم أيضا أبو بكر وعمر وعثمان وعلى وعامر بن فهيرة وعبد الله بن الأرقم وكان يكتب الرسائل للملوك ولغيرهم قال عمر في حقه :

« ما رأيت أخشى لله منه » •

كذلك كان من كتاب النبى — أبى بن كعب وهو أول من كتب له عليه السلام من الأنصار فى المدينة وكان فى أغلب أحواله يكتب الوحي وهو أحد الفقهاء الذين كانوا يكتبون فى عهده عليه السلام وثابت بن قيس بن شماس وزيد بن ثابت ومعاوية بن أبى سفيان وأخوه يزيد قال بعضهم :

« كان معاوية وزيد بن ثابت رضى الله عنهما ملازمين للكتابة بين يدى رسول الله فى الوحي وغيره لا عمل لهما غير ذلك » • والمغيرة بن شعبة والزبير بن العوام وخالد بن الوليد والعلاء بن الحضرمي وعمرو بن العاص — وعبد الله بن رواحة ومحمد بن مسلمة وعبد الله بن عبد الله بن أبى بن سلول (١) •

٧ — ابن أبى سرح وتزييف الوحي :

ونود أن نعرض هنا الى أحد كتّاب الوحي الحمدي درج المستشرقون الى الإشارة اليه تارة تلميحا وتارة أخرى تصريحاً

(١) السيرة الحلبية ، ج ٣ ، ص

بقصد الايهام بأن تحريفا وتغيرا تطرق الى القرآن في أثناء تدوينه بين يدي رسول الله ، ذلك الكاتب هو عبد الله بن سعد ابن أبي سرح الذي تقول الروايات وكتب السيرة عنه انه أول من كتب له صلى الله عليه وسلم من قریش بمكة ، فقد ذكرت كتب السيرة أن النبي عندما دخل مكة فاتحا أمن أهلها وطمأنهم واستثنى جماعة أمر بقتلهم وان وجدوا متعلقين بأستار الكعبة منهم عبد الله ابن أبي سرح المذكور ، ذلك لأنه كان قد أسلم قبل الفتح وكان يكتب لرسول الله الوحي وكان عليه الصلاة والسلام اذا أُملى عليه « سميعا بصيرا » كتب « عليما حكيما » واذا أُملى عليه « عليما حكيما » كتب « غفورا رحيمًا » وكان يفعل مثل هذه الخيانات حتى صدر عنه أنه قال :

— ان محمدا لا يعلم ما يقول !!

فلما ظهرت خيانتته واقتضح أمره ونزل فيه قوله تعالى « ومن أظلم ممن افترى على الله كذبا أو قال أوحى الى ولم يوح اليه شيء ومن قال سأنزل مثل ما أنزل الله » — لم يستطع هذا الرجل أن يقيم بالمدينة فارتد عن الاسلام وفر هاربا الى مكة وأشاع أنه لما كتب قوله تعالى « ولقد خلقنا الانسان من سلاله من طين » الى قوله سبحانه وتعالى « ثم أنشأناه خلقا آخر » تعجب من تفصيل خلق الانسان فنطق بقوله « فتبارك الله أحسن الخالقين » قبل املائه فقال له رسول الله :

— اكتب ذلك هكذا أنزلت !! فقال عبد الله :

— ان كان محمد نبيا يوحى اليه فأنا نبي يوحى الى !

ولما ارتد ولحق بمكة قال لقريش :

انى كنت أصرف محمدا كيف شئت كان يملى على عزيز حكيم
فأقول ، أو عليم حكيم فيقول :

— نعم كل صواب !!

وكل ما أقوله يقول : أكتب هكذا نزلت !!

وقد التقط بعض المستشرقين هذه الرواية ووطنوها وشننوها
بها زاعمين أنه لا بد وأن يكون هناك تغيير أو تبديل أو تحريف
تسرب الى كتاب الله عن طريق هذا الكاتب الخائن — رضى الله
عنه وعفا عنه لأنه عاد الى الاسلام بعد رדתه وحسن اسلامه —
وقد نسي هؤلاء المستشرقون أوتناسوا أمرا هاما هو حجر الزاوية
في هذه المسألة ، ذلك أن كتابة الوحي على عهد النبى لم تقتصر
على هذا الكاتب وحده بل لقد عد بعضهم أربعين كاتباً للنبى عليه
الصلاة والسلام ما بين كتابة وحي بين يديه وبين كتابة رسائل الى
الملوك أو معاهدات صلح أو هدنة وغير ذلك مما كان يحتاج الى
الكتابة •

هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فان الرواية الخاصة بابن
أبى سرح تقول انه لما ظهرت خيانتة لم يستطع أن يقيم بالمدينة
فارتد وهرب الى مكة •

ومعنى ذلك أنه لما انكشف واقتضح أمره أوقفه النبى عن
كتابة الوحي ومنعه من تدوينه لما لمس فيه من خيانة وعدم أمانة

فيما يملأ عليه من آيات الله حتى لقد ضاقت به المدينة فلم يستطع الإقامة بها فارتد عن الاسلام وفر بجلده هارباً الى مكة .

وتمضى الرواية الى القول بأنه لما كان يوم الفتح وعلم هذا الرجل باهدار النبي دمه ولو وجد متعلقاً بأستار الكعبة — جزاء له على خيانتته وارتداده لجأ الى حيلة ينقذ بها حياته من القتل ويستخلص بها عنقه من الضرب فلجأ الى عثمان بن عفان وكان أخاه في الرضاعة وقال له :

— يا أخى استأمن لى رسول الله صلى الله عليه وسلم قبل أن يضرب عنقى !! فغيبه عثمان في داره أى خبأه في منزله — حتى هدأ الناس واطمأنوا على أثر الفتح وأحداثه ثم استأمن له وأتى به الى النبي فأعرض عنه النبي فصار عثمان يقول : يارسول الله ! أمنتك • والنبي يعرض عنه ثم قال :

— نعم !!

فبسط يده فبايعه فلما خرج عثمان وعبد الله بن أبى سرح قال عليه الصلاة والسلام لمن حوله :

— أعرضت عنه مرارا ليقوم اليه بعضكم فيضرب عنقه !!

وربما حانت منه عليه السلام اذ ذاك نظرة الى عباد بن بشره ، فقد كان عباد أنذر ان رأى عبد الله قتله • • وكان حينذاك قد أخذ بقائم سيفه ينتظر النبي يشير اليه أن يقتله فقال عليه الصلاة والسلام لعباد :

— انتظرتك أن تفنى منذرك

قال عباد :

— يا رسول الله خفتك •• أفلا أومضت الى (يعنى أومأت الى بطرف عينك) •

فرد عليه الرسول الكريم وقال :

— ليس لنبي أن يومض وفي رواية : الايماء خيانة ليس لنبي أن يومى وفي رواية ثالثة : لا ينبغي لنبي أن تكون له خائنة الأعين !!

وتدلنا هذه الرواية على أن عبد الله بن أبى سرح لم ينج من القتل الا كرما من الرسول وعفوا منه عند المقدرة عليه وحلما منه على سفاهة هذا الرجل وحمقه — وترفعنا عن الغدر به بايماء من طرف العين الى عباد بن بشر بأن يضرب عنقه !!

ومع أن الرواية تقول ان عبد الله بن أبى سرح أسلم وحسن اسلامه وبايع النبي ودعا الله تعالى أن يختم عمره بالصلاة ومات فعلا وهو ساجد في صلاة الصبح — الا أنه كان مع ذلك يستحى من مقابلة الرسول حتى قال عليه الصلاة والسلام لعثمان بن عفان :

— أما بايعته وأمنته •

قال : بلى • ولكن يذكر جرمه القديم فيستحى منك •

فقال الرسول : الاسلام يجب ما قبله •

فأخبره عثمان بذلك ، ومع ذلك صار اذا جاء جماعة للنبي
يجيء معهم ولا يجيء اليه منفردا (١) •

نعتقد أنه بعد ذلك لا مجال لأن يشير المستشرقون الى
عبد الله بن أبي سرح اشارة فيها غمز ولمز ليوهموا أن تزييفا
تسرب الى القرآن عن طريق هذا الكاتب •

نعود فنقول ان النبي عهد بكتابة الوحي الى رجال من الصحابة
عرفوا بالأمانة والصدق وخشية الله وقوة الايمان وصدق
العقيدة والاخلاص في العمل وما حدث لعبد الله بن أبي سرح
أحد كتاب الوحي — من الخزي والاستخذاء — أقوى دليل
على صدق ما نقول •

وقد كان كل ما يكتب على عهد النبي من القرآن — يوضع
في بيته عليه الصلاة والسلام وينسخ الكتاب لأنفسهم نسخة
منه وهكذا تعاونت نسخ هؤلاء — الكتاب والصحف التي في بيت
النبي مع حافظة الصحابة الأميين على جمع القرآن في عهد أبي
بكر وعثمان بن عفان •

وأكثر العلماء على أن جمع القرآن على عهد رسول الله لُوْحِظَ
في كتابته أن تشمل الأحرف السبعة التي أنزل عليها • وهذا
يجرنا الى الحديث عن الأحرف السبعة •

(١) السيرة الحلبية ، ج ٣ ص ١٠٤ •

٨ — الأحرف السبعة :

روى البخارى فى صحيحه أن عمر بن الخطاب رضى الله عنه قال : سمعت هشام بن حكيم يقرأ سورة الفرقان فى حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم فاستمعت لقراءته فإذا هو يقرأها على حروف كثيرة لم يقرئنيها رسول الله فكدت أساوره فى الصلاة فانتظرت حتى سلم ثم لببته بردائه أو بردائي فقلت :

— من أقرأك هذه السورة ؟

قال : أقرأنيها رسول الله صلى الله عليه وسلم •

قلت له :

كذبت !! فوالله ان رسول الله أقرأني هذه السورة التى سمعتك تقرؤها • فانطلقت أقوده الى رسول الله فقلت :

— يا رسول الله ! انى سمعت هذا يقرأ بسورة الفرقان على حروف لم تقرأنيها وأنت أقرأنتى سورة الفرقان !

فقال رسول الله :

— أرسله يا عمر ! ••• أقرأ يا هشام •

فقرأ هذه القراءة التى سمعته يقرأها •

فقال رسول الله :

— هكذا أنزلت • ثم قال : ان هذا القرآن أنزل على سبعة
أحرف فاقراءوا ما تيسر منه •

وقد أثارت عبارة « الأحرف السبعة التي أنزل عليها القرآن
جدلا طويلا بين العلماء والمفسرين حول المقصود منها — فذهب
رأى الى أن المقصود بذلك القراءات وذهب رأى آخر الى أن
المقصود من هذه الأحرف اللهجات وقال آخرون بل المقصود
اللغات — وذهب رأى آخر الى أن المقصود بالأحرف السبعة
سبعة أوجه من المعانى المتفقة بالألفاظ المختلفة نحو أقبل وهلم
وتعال وعجل وأسرع وانظر وآخر وأمهل ونحوه » !

وقد أفسح هذا الاختلاف بين العلماء والمفسرين حول المقصود
بالأحرف السبعة المجال للمستشرقين أن يغمزوا ويلمزوا ويثيروا
الشبهات التي تتمثل في ما يقول به بلاشير من أن نظرية القراءة
بالمعنى كانت بلا ريب أخطر نظرية في الحياة الإسلامية لأنها
أسلمت النص القرآنى الى هوى كل شخص يثبتته على
ما يهواه (١) •

ونعتقد مع الدكتور صبحى الصالح أن المراد من هذه الأحرف
السبعة الأوجه السبعة التي وسع بها الله على الأمة فبأى وجه
قرأ القارىء منها أصاب ، يدل على ذلك قوله عليه الصلاة
والسلام :

(١) بلاشير ، المرجع السابق ، ص ٦٩ •

« أقرأني جبريل على حرف فراجعته فلم أزل أستعيده حتى انتهى الى سبعة أحرف » (١) ذلك أن اللفظ القرآني الواحد مهما يتعدد أداؤه وتتنوع قراءته لا يخرج التباير فيه عن وجوه سبعة يمكن حصرها بطريق الاستبطاء والاستقراء (٢) .

٩ - شبهات المستشرقين حول الناسخ والمنسوخ :

وقد أثار بعض المستشرقين شبهة حول الناسخ والمنسوخ فقد جاء في دائرة المعارف البريطانية أن القرآن يسمح بالقول بأن النبي قد نسي بعض التنزيل ، ويستدلون على ذلك بقوله تعالى :

« سنقرئك فلا تنسى الا ما شاء الله انه يعلم الجهر وما يخفى » (٣) .

وهم بطبيعة الحال يشيرون بذلك الى مزاعمهم الواضحة حول الوحي المحمدي وأن القرآن من صنع النبي وتأليفه وان كانوا

(١) دكتور صبحي الصالح ، مباحث في علوم القرآن ، الطبعة الخامسة ، سنة ٦٨ ص ١٠٨ .

(٢) مثال ذلك قوله تعالى « ولا يضار كاتب ولا شهيد » « فقد قرئ » « ولا يضار » « والصراط » « والسرراط » « والمصيرون » « والذين هم لأماناتهم وعهدهم راعون » فقد قرئ لأمانتهم واختلاف اللهجات في الفتح والامالة والترقيق والتفخيم والهمز والتسهيل وغير ذلك .

Mohammedanism

(٣) دائرة المعارف البريطانية مادة

ج ١٦ ص ٩٨ وما بعدها .

يزعمون أن القرآن قد صدر عن النبي في حالة تحمس شديد وانفعال بالغ بحيث لم يكن يستطيع أن يعتبره غير وحى الهى ويعتقد أنه كلام الله أنطقه الله به وأنه من المرجح — مع امتلائه — عليه الصلاة والسلام — بالأفكار الدينية والمناظر التى تملأ صدره بالايمان — اعتقد أن الملك يأمره بتلاوة ما أوحى اليه ولم يكن يسمع هذه الموحيات والألهامات أحد سواه فكان يعيدها لنفسه في ظلام الليل بمفرده •

وهذا الكلام من المستشرقين لا يسوئنا لانهم يقدمون أول ما يقدمون صدق النبى وحسن نيته وحرارة ايمانه وعمق اعتقاده بأن القرآن منزل وموحى اليه بغض النظر عما يعللون به ذلك ما داموا يقرون هذه الحقيقة — وهذا يكفينا من قوم لا يؤمنون بما يؤمن به المسلمون •

على أن عذر هؤلاء المستشرقين — اذا حاولنا أن نلتمس لهم عذراً هو ما غصت به كتب السيرة والتفسير من روايات عن نسخ بعض الآيات ، فقد قيل في تفسير قوله « ما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها ألم تعلم أن الله على كل شيء قدير » (البقرة : ١٠٦) — أن المقصود بذلك قبض الآية أى رفعها •

ويروون أن عمر بن الخطاب أراد أن يثبت آية منسوخة نصها « لا ترغبوا عن آبائكم فان ذلك كقربكم الشيخ والشيخة اذا زينا فارجموهما البتة نكالا من الله والله عزيز حكيم » كذلك نسب الى أنس بن مالك أنه قال « كنا نقرأ على عهد رسول الله سورة تعدل سورة التوبة طويلاً ما أحفظ منها غير آية واحدة »

ولو أن لابن آدم واديان من ذهب لا بتغى اليهما ثالثا ولو أن
له ثالثا لابتغى — اليها رابعا ولا يملأ جوف ابن آدم الا التراب
ويتوب الله على من تاب « !!

يقول لطفى جمعه في مقدمة كتابه « في رحاب القرآن » :

« انى مع احترامى لانس بن مالك رضى الله عنه — أشك
كثيرا في روايته :

أولا : لأنه لو حفظ سورة تعدل سورة التوبة فلم يكن هو
وحده الحافظ لها دون سواءه من الصحابة فلو نسبها لتذكرها
سواء .

ثانيا : أن الذى نعلمه عن المنسوخ أنه يعد بالآيات لا
بالسور .

ثالثا : من الوجهة الأدبية الفنية مع العجز والضعف وعدم
الدعوى نزعهم أن هذا ليس أسلوب القرآن حتى ولا أسلوب
الحديث المحمدي خصوصا تكرير ذكر الوديان وجوف ابن آدم
والسجع المتكلف في قوله « التراب » ويتوب الله على من تاب
وليس هناك أى ارتباط بين المعانى في هذا الكلام الموصوف
بأنه آية .

فان كانت حقا آية نسخت فالحمد لله على رفعها وان كانت
بقية هذه السورة على نسق هذه الآية فالحمد لله كثيرا أنها لم
تبق في صدر أحد .

دع عنك قوله « واديان » بعد « أن » الناصية لاسمها •
ولعل هذه النبذة أن تكون من الكلام الذى حاول بعض
المعاصرين والحاسدين أن يقلدوا به أسلوب القرآن ففشلوا
أو لم يجروا أحداً على نسبتها الى نفسه وغلوها صحابيا جليلا
كأنس بن مالك •

أما ما هو منسوب الى سيدنا عمر بن الخطاب رضى الله عنه ••
فان مقام عمر وحده هو الذى يمنعنا عن الحكم على ما روى
عنه بما سبق به الحكم على كلام أنس بن مالك (١) « ويكفيها في
هذا الصدد أنهم قالوا أن ما ذكره عمر عن « الشيخ والشيخة »
كان في سورة النور كما قيل انها كانت في سورة الأحزاب لا
في سورة النور مما يدل على اضطراب الرواية في هذا الشأن (٢)
كذلك يروى عن سليمان بن أرقم عن الزهرى عن سالم عن أبيه
أنه قال :

— قرأ رجلان سورة أقرأهما إياها رسول الله صلى الله عليه
وسلم فكانا يقرآن بها فقاما ذات ليلة يصليان فلم يقدرأ منها
على حرف فأصبحا غاديين على رسول الله فذكرا ذلك له فقال
الرسول :

— انها مما نسخ وأنسى فألهاوا عنها !!

(١) محمد لطفى جمعة ، مقدمة « في رحاب القرآن » — تحت
الطبع •

(٢) دكتور صبحى الصالح ، المرجع السابق ، ص ٢٦٥ هامش
رقم ٢ •

وهذا الحديث لا شك في أنه موضوع لأن سليمان بن أرقم هذا ضعيف ولا يعتمد عليه في رواية الحديث •

كذلك يروون عن قتاده أنه قال في قوله تعالى « ما ننسخ من آية أو ننسها » : كان الله تعالى ينسى نبيه ما يشاء • وقال جرير في حديث عن الحسن أنه قال في قوله تعالى « أو ننسها » أن نبيكم صلى الله عليه وسلم أقرىء قرآنا ثم نسيه •

ولا شك في أن هاتين الروایتين مكذوبتان لأنه ما كان النبي لينسى قرآنا أمر الله تعالى بتبليغه اذ لو وقع من ذلك شيء لتطرق الشك في كل ما كان يبلغه عن ربه سبحانه •

كذلك يروى عن محمد بن الزبير الحراني عن الحجاج عن عكرمة عن ابن عباس أنه قال : كان مما ينزل على النبي صلى الله عليه وسلم الوحي بالليل وينساه بالنهار !! فأنزل الله عز وجل « ما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها » ومن المعلوم عند علماء الحديث أن محمد بن الزبير هذا ليس بالمثين •

ونخلص مما تقدم الى أن جميع الروايات التي جاءت عن نسيان آية أو سورة روايات ضعيفة في اسنادها وبالتالي فلا يمكن التعويل عليها أو الاعتداد بها والاطمئنان اليها ، لأن جميع ما ذكر عن هذه الشواهد لا تعدو أن يكون أخبار آحاد ولا يجوز القطع على انزال قرآن ونسخه بأخبار آحاد لا حجة فيها ولأن خبر الواحد لا يثبت القرآن •

وحقيقة الأمر في قوله تعالى : « ما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها » أنها لا تخرج عن غاية الله سبحانه وتعالى من جعل هذه الآية رداً مفهماً على اليهود — فقد زعموا على أيام النبي استحالة النسخ أما عقلاً أو نقلاً وبالتالي فقد أنكروا نسخ أحكام التوراة وجحدوا نبوة عيسى ومحمد عليهما الصلاة والسلام . وقد حمل اليهود على البحث في مسألة النسخ عنادهم ومكابرتهم إذ ليس في العقل ما يدل على امتناع النسخ في أحكام الله لأنه يحكم ما يشاء كما يفعل ما يريد ، والتوراة نفسها حرمت بعض ما كان مباحاً لاسرائيل وبنيه فقد كان نكاح الأختين مباحاً لاسرائيل وأبنائه ثم حرم ذلك في شريعة التوراة وما بعدها وغير ذلك .

ونحن لا نعتقد مع الدكتور صبحي الصالح أن نظرية النسخ والمنسوخ من النظريات والقضايا التي لها في الإسلام خطر كبير وأنها أمر كان له في التشريع الإسلامي وفي البحث القرآني أصداً عميقة (١) ، لأن الأحكام ظاهرة وثابتة والقرآن كله على وتيرة واحدة .

ونود أن نعرض هنا بهذه المناسبة إلى مسألة طنطن بها المستشرقون وشنشنيوا ، وهي شنشة نعرفها من آخرم ذلك أنه روى أن النبي لما قرأ سورة النجم وقال « أفرايتم اللات والعزى ومناة الثالثة الأخرى » قال « تلك الغرائيق العلى وان

(١) دكتور صبحي الصالح ، المرجع السابق ، ص ٢٦٠ ،

شفاعتها لترتجى » فلما ختم السورة سجد وسجد معه المسلمون والكفار لما سمعوه أثنى على آلهتهم • وتقول بعض الروايات أن الشيطان ألقى ذلك على لسانه وأنه عليه الصلاة والسلام كان قد تمنى لو نزل عليه شيء يقارب بينه وبين قومه أولا ينزل عليه شيء ينفرهم منه وتمضى الرواية الى القول بأن جبريل جاءه فعرض عليه السورة فلما بلغ الكلمتين قال له :

— ما جئتك بهاتين •

فحزن النبي لذلك فأنزل الله تسليية له « وما أرسلنا من قبلك من رسول ولا نبي الا اذا تمنى ألقى الشيطان في أمنيته فينسخ الله ما يلقي الشيطان ثم يحكم الله آياته والله عليم حكيم » • وقوله أيضا « وان كادوا ليفتنونك عن الذي أوحينا اليك لتفترى علينا غيره واذا لاتخذوك خليلا » •

ويقول بعض المستشرقين ان هذه الرواية قاطعة في الدلالة على أن بعض ما جرى على لسان النبي باعتباره وحيا من الله سبحانه وتعالى ليس من القرآن في شيء أو أنه من القرآن ولكن النبي أثر حذفه على اثباته ، وردنا على هذه الفرية — فضلا عما جاء في كتب السيرة من أن الدلائل الواضحة قامت على صدقه عليه الصلاة والسلام وأن الأمة أجمعت على أنه معصوم عن الأخبار عن شيء بخلاف ما هو من ابلاغ الشريعة الاعلام بما أخبر به عن ربه وما أوحاه اليه من وحيه لا قصدا ولا عمدا ولا سهوا ولا غلطا — وأنه لا يقول الا حقا ولا يبلغ عن الله الا صدقا قال تعالى « وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى » — نقول

أنه فضلا عن ذلك فان هذه الرواية لم يخرجها أحد من أهل
الصحة ولا رواة ثقة بسند متصل سليم انما أولع بها وبمثلها
المفسرون والمؤرخون المولعون بكل غريب المتلقفون من الصحف
كل صحيح سقيم كما يقول القاضي عياض في كتابه « الشفا
بتعريف حقوق المصطفى (١) » .

ويقول القاضي بكر بن العلاء المالكي لقد بلى الناس ببعض
أهل الأهواء والتفسير وتعلق بذلك الملحدون مع ضعف نقله
واضطراب رواياته وانقطاع اسناده واختلاف كلماته فقائل
يقول انه في الصلاة وآخر يقول قالها في نادى قومه حين أنزلت
عليه السورة وآخر يقول قالها وقد صابته سنة من النوم وآخر
يقول بل حدث نفسه فسهى وآخر يقول ان الشيطان قالها على
لسانه وأن النبي لما عرضها على جبريل قال ما هكذا أقرأئك
وآخر يقول بل أعلمهم الشيطان أن النبي قرأها فلما بلغ النبي
ذلك قال والله ما هكذا أنزلت الى غير ذلك من اختلاف الرواة ومن
حكيت هذه الحكاية عنه من المفسرين والتابعين لم يسندها أحد
منهم ولا رفعها الى صاحب وأكثر الطرق عنهم فيها ضعيفة
واهية » ويقول أبو بكر البزاز « هذا الحديث لا نعلمه يروى عن
النبي باسناد متصل وانما يعرف عن الكلبي عن أبي صالح عن
ابن عباس والكلبي هذا كما يقول القاضي عياض — مما لا تجوز
الرواية عنه ولا ذكره لقوة ضعفه وكذبه .

(١) القاضي عياض ، الشفا بتعريف حقوق المصطفى ، سنة
١٣٢٧ ، ص ١١٧ .

وخلاصة ما تقدم أن هذه الرواية لا سند لها ولا أساس يمكن
الاطمئنان اليه بالتالى فلا نعول عليها فى قليل أو كثير ولم نذكرها
إلا لما أثاره المستشرقون حولها •

١٠ - جمع القرآن على عهد أبى بكر :

« رحم الله أبا بكر هو أول من جمع كتاب الله بين اللوحين »

على بن أبى طالب •

عندما توفى النبى دخل جمع القرآن مرحلته الثانية ، فقد كان
القرآن كله مكتوبا وفى صدور الصحابة محفوظا ، وقد تركه عليه
الصلاة والسلام أمانة فى عنق أصحابه فأخذوها بقوة وصانوها
بعزم ولم يضمنوا عليها بجهد ولم يكثرثوا فى - سبيلها بعقبة •

فعلى كرم الله وجهه - يعتكف فى داره ويعطى الله عهدا أن
لا يأتزر بازار حتى يجمع القرآن حسب نزوله ، وعمر رضى الله
عنه يهوله قتل الحفاظ فى واقعة اليمامة اذ قتل منهم سبعمائة
فيشفق على ضياع شىء من القرآن ويذهب الى أبى بكر
ويخبره الخبر وبعد أخذ ورد يتفقان على جمع القرآن وكتابته
ويعهدان بذلك الى زيد بن ثابت • ويصور أبو عبد الله المحاسبى
عمل أبى بكر بقوله : «كتابة القرآن ليست بمستحدثه فانه صلى
الله عليه وسلم كان يأمر بكتابته ولكنه كان مفرقا فى الرقاع
والاكتاف والعصب وانما أمر الصديق بنسخها من مكان الى مكان
مجتمعا وكان ذلك بمنزلة أوراق وجدت فى بيت رسول الله صلى

الله عليه وسلم منتشرا فجمعها جامع وربطها بخيط حتى لا يضيع منها شيء (١) » .

١١ - مجهود زيد بن ثابت في جمع القرآن :

ويهمنا أن نقف قليلا على ما بذله زيد بن ثابت من مجهود جبار في جمع القرآن ولندع زيدا رضي الله عنه يروي بنفسه قصة ذلك العمل الكبير الذي عهد به اليه يقول زيد :

« أرسل الى أبو بكر مقتل أهل اليمامة فاذا عمر بن الخطاب عنده ، قال أبو بكر رضي الله عنه :

— ان عمرا أتاني فقال ان القتل قد استحر (أي اشتد) يوم اليمامة بقراء القرآن واني أخشى أن يستحر القتل بالقراء بالمواطن فيذهب كثير من القرآن واني أرى أن تأمر بجمع القرآن ، قلت لعمر : كيف نعمل ما لم يفعله رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ قال عمر : هذا والله خير ، فلم يزل عمر يراجعني حتى شرح الله صدرى لذلك ورأيت في ذلك رأى عمر » .

ويمضي زيد في روايته فيقول ان أبا بكر قال له :

— انك رجل شاب عاقل لا نتهمك وقد كنت تكتب الوحي لرسول الله صلى الله عليه وسلم فتتبع القرآن فاجمعه .

(١) الزركشي ، البرهان ، المرجع السابق ، ص ٢٣٨ .

ويروى زيد ثقل هذه المهمة التي كلفه بها أبو بكر فيقول :

— فوالله لو كلفوني نقل جبل من الجبال ما كان أثقل علي مما أمرني به من جمع القرآن • قلت : كيف تفعلون شيئاً لم يفعله رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟

قال أبو بكر :

— والله هو خير •

ويمضي زيد في حديثه فيقول: « فلم يزل أبو بكر يراجعني حتى شرح الله صدرى للذي شرح له صدر أبو بكر وعمر ، فتنبعت القرآن أجمعه من العسب والخاف وصدور الرجال حتى وجدت آخر سورة التوبة مع أبي خزيمة الانصاري — لم أجدها مع أحد غيره — أي لم يجدها مكتوبة مع غيره — «لقد جاءكم رسول من أنفسكم عزيز عليه ما عنتم حريص عليكم بالمؤمنين رؤوف رحيم » حتى خاتمة براءة •

ويختتم زيد بن ثابت حديثه فيقول :

— وكانت الصحف عند أبي بكر حتى توفاه الله ثم عند عمر حياته ثم عند حفصه بنت عمر •

ويروى ابن أبي داود أن أبا بكر قال لعمر وزيد :

— اقعدا على باب المسجد فمن جاءكما بشاهدين على شيء من كتاب الله فاكتباه •

ويقول يحيى بن عبد الرحمن بن حاطب « قدم عمر فقال :
من كان تلقى من رسول الله صلى الله عليه وسلم شيئاً من
القرآن فليأت به » •

« وكانوا يكتبون ذلك في الصحف والألواح والعسب وكان
لا يقبل من أحد شيئاً حتى يشهد شهيدان » •

ويقول السخاوى في « جمال القراء » « المراد أنهما يشهدان
على أن ذلك المكتوب كتب بين يدي رسول الله صلى الله عليه
وسلم » •

والمستفاد من هذه النصوص جميعها أن عملية جمع القرآن
على عهد أبى بكر بمعرفة زيد بن ثابت لم تكن مجرد تجميع
وتدوين وإنما صاحب ذلك تدقيق وتحقيق يتمثل فيما أمره به
أبو بكر من أنه لا بد من شاهدين هما الحفظ والكتابة لقبول آية
أو آيات وقيل كان يكتفى بشاهد واحد على الكتابة وشاهد واحد
على الحفظ ولكن الجمهور على ضرورة شاهدين عدلين على الكتابة
وشاهدين عدلين على الحفظ فلا يكتفى بشاهد واحد على كل
الأمرين •

على أنه مهما يكن من أمر فقد بذل هذا الصحابى الجليل الذى
كان موضع عناية الرسول جهداً جباراً في جمع القرآن فاتم
جمعه كله خلال سنة واحدة تقريباً لأن أمر أبى بكر له بجمعه
كان بعد واقعة اليمامة وقد حصل الجمع بين هذه الواقعة ووفاة
أبى بكر •

وقد نشأت تسمية القرآن « بالمصحف » في عهد أبي بكر
فقد أخرج ابن اثنته في كتابة « المصاحف » عن طريق موسى
ابن عقبة عن ابن شهاب قال •

— لما جمعوا القرآن فكتبوه على الورق قال أبو بكر •
التمسوا له اسما فقال بعضهم : السفر ! قال : ذلك اسم تسميه
اليهود فكرهوا ذلك •

وقال بعضهم : المصحف فان الحبشة يسمون مثله المصحف •
فاجتمع رأيهم على أن يسموه المصحف (١) :

وقد ظفر مصحف أبي بكر باجماع الأمة الاسلامية عليه
وتواتر ما فيه •

وكما سبق أن ذكرنا ظل هذا المصحف عند أبي بكر حتى توفاه
الله ثم صار الى عمر وظل عنده حتى توفي ثم صار الى حفصة
بنت عمر وزوجة النبي •

وتأبى دائرة المعارف الاسلامية الا أن تثير شبهة حول هذا
الموضوع فتتساءل : ألم يكن عثمان اجدر أن تودع هذه
المصحف عنده ؟

ويرد الدكتور صبحي الصالح في كتابه « مباحث في علوم

(١) السيوطي ، الاتقان في علوم القرآن ، سنة ١٩٤١ ، ج ١
ص ٨٩ •

القرآن « على هذه الشبهة بقوله « بل حفصة أولى بذلك وأجدر لأن عمر أوصى بأن تكون الصحف مودعة لديها وهى زوجة رسول الله أم المؤمنين ، فضلا عن حفظها القرآن كله فى صدرها وتمكنها من القراءة والكتابة وكان عمر قد جعل أمر الخلافة شورى من بعده فكيف ينسلم الى عثمان هاتيك الصحف قبل أن يفكر أحد فى اختياره للخلافة (١) ؟

١٢ - جمع القرآن على عهد عثمان بن عفان :

دخل جمع القرآن فى عهد عثمان بن عفان مرحلته الثالثة والأخيرة ، ولعل هذه المرحلة - فى اعتقادنا - أن تكون أهم وأخطر مرحلة بعد جمعه على عهد النبى صلى الله عليه وسلم ، فعن المصحف الامام الذى جمع على عهد عثمان - تواترت جميع المصاحف المتداولة الآن فى جميع أنحاء العالم الاسلامى منذ ألف وأربعمائة سنة .

من المعروف أنه فى عهد عثمان كثرت الفتوح الاسلامية وانتشر القراء فى الأمصار وقرأوا القرآن بلغاتهم على تعددها فأدى ذلك ببعضهم الى تخطئة بعض ويروى البخارى فى صحيحه - أن حذيفة بن اليمان قاهر الفرس ومزيل ملك بنى ساسان قدم على عثمان وكان يغارى أهل الشام فى فتح أرمينية وأذربيجان من أهل العراق فأفزع حذيفة اختلافهم فى القراءة فقال حذيفة لعثمان :

(١) دكتور صبحى الصالح ، المرجع السابق ، ص ٧٧ .

— يا أمير المؤمنين أدرك هذه الأمة ! قبل أن يختلفوا في الكتاب اختلاف اليهود والنصارى •

فأرسل عثمان إلى حفصة أن أرسلني إليك بالصحف ننسخها في المصاحف ثم نردها إليك ، فأرسلت به حفصة إلى عثمان فأمر زيد بن ثابت وعبد الله بن الزبير وسعيد بن العاص وعبد الرحمن ابن الحارث بن هشام فنسخوها في المصاحف وقال عثمان للرهط القرشيين الثلاثة :

— إذا اختلفتم أنتم وزيد بن ثابت في شيء من القرآن فاكتبوه بلسان قريش ، فإنه إنما أنزل بلسانهم •

ففعّلوا حتى إذا نسخوا المصحف في المصاحف رد عثمان المصحف إلى حفصة وأرسل إلى كل أفق بمصحف مما نسخوا وأمر بما سواه من القرآن في كل صحيفة أو مصحف أن يحرق •

والمستفاد من ذلك أن ما لمسه حذيفة بن اليمان في غزواته من اختلاف المسلمين في قراءة القرآن كان هو الباعث الأساسي والحافز الوحيد على أمر عثمان بنسخ صحف حفصة وجمعها في مصاحف ، خصوصا وأنه كان قد وقع لعثمان نفسه شيء من هذا القبيل قبل ذلك فرأى أن يتدارك الأمر قبل استفحاله ، فقد ذكر الطبري في تفسيره أنه لما كان في خلافة عثمان جعل المعلم يعلم قراءة الرجل والمعلم يعلم قراءة الرجل فجعل الغلمان

يلتقون فيختلفون حتى أرتفع ذلك الى المعلمين حتى كفر بعضهم بقراءة بعض ، فبلغ ذلك عثمان فخطب وقال :

— أنتم عندي تختلفون فيه وتلحنون ، فمن نأى عنى من أهل الأمصار أشد فيه اختلافا وأشد لحنا ، اجتمعوا يا أصحاب محمد فاكتبوا للناس اماما !

وربما يكون قد ساعد على هذا الاختلاف الذى وقع عثمان الى جمع القرآن فى مصحف — أنه كانت هناك مصاحف أخرى فردية مشهورة عرفت الى جانب مصحف حفصة فى الزمن الممتد من وفاة النبى حتى جمع عثمان الناس على مصحف واحد وأشهر تلك المصاحف اثنان ، احدهما مصحف ابن كعب والآخر مصحف عبد الله بن مسعود الذى كان يغتر به أيما اعتزاز !

وعلى الرغم من وضوح السبب الذى دفع عثمان بن عفان الى جمع القرآن فى مصحف امام حسبما جاء فى الروايات وهو خشيته اختلاف المسلمين فى كتابهم — فان بعض المستشرقين — وعلى رأسهم بلاشير — يابون ألا أن يتشككوا فى نية عثمان فى جمع القرآن يذهبون الى أنه انما سعى الى تحقيق هذا العمل العظيم بدافع من نزعة الارستقراطية ، فلم يجمع كتاب الله العزيز — فى زعمهم — الا باسم الطبقة الارستقراطية المكية التى كان هو خير ممثل لها (١) ١١.

(١) بلاشير ، المرجع السابق ، ص ١٢٧ .

والواقع أنه لا سند لهؤلاء المستشرقين فيما زعموا إلا خيالهم
السقيم وظنهم الكاذب ، فالبخارى الذى روى فى صحيحة ذلك
الخبر الذى ذكرناه عن جمع القرآن على عهد عثمان — لا يعرف
التاريخ من يضارعه فى الثقة والضبط والأمانة وتحرى الصحيح
فيما يروى ولكن ماذا نقول فى الحق الأسود والتعصب الأعمى ؟

١٣ — شبهات حول أشخاص اللجنة الرباعية :

كذلك لم يسلم عدد أعضاء اللجنة التى عهد اليها بجمع القرآن
من تعليق المستشرقين وتعقيبيهم كما لم تسلم أشخاصهم من الغمز
واللمز !! والسبب فى ذلك — وللأسف الشديد — ولوع ابن أبى
داوود بإيراد الروايات المختلفة غثها وسمينها فى الموضوع الواحد
مهما تضاربت فلا يكتفى — عفا الله عنه — بذكرتك اللجنة الرباعية
التي سماها البخارى بل يتطوع بتسمية قوائم بلجان أخرى منها
لجنة ثنائية مؤلفة من زيد بن ثابت وسعيد بن العاص ومنها
لجنة مكونة من اثنا عشر شخصا !!

ويذهب بلاشير فى مقدمته عن القران الى أن الرهط القرشيين
الثلاثة كانوا هم الآخرين — من الطبقة الارستقراطية —
وتجمعهم بعثمان بن عفان صلات المصاهرة !! وبالتالي جمعت
بينهم — فيما يزعم — المصالح المشتركة فما كان أحد منهم يتصور
أن يتم جمع القرآن واستنساخ المصحف فى غير مكة مدينتهم
الغالية العزيزة على أنفسهم — ولما كان زيد بن ثابت — مدنيا
من الأنصار وأبعد ما يكون عن النزعة الارستقراطية فان بلاشير
يذهب بخياله السقيم الى أنه وافق المكيين الثلاثة تملقا لهم !!

ويؤتوهم بلاشير أن اشتراك سعيد بن العاص الذي أشركه عثمان في عمل اللجنة — إنما كان اشتراكا فخريا لا عمليا لأنه كان واليا على الكوفة في حدود سنة ٣٠ هـ • وهذا خطأ لأن اللجنة بدأت عملها في حدود سنة ٢٥ هـ • كما يذكر بن حجر •

ونحن نرد على بلاشير وأمثاله ماذا من ضرر في أن يتنافس هؤلاء أو أولئك في جمع المصحف ، وماذا من بأس في أن تنال مكة أو المدينة ذلك الشرف ، أليس الجميع من الصحابة وأليست مكة بلد النبي والمدينة دار هجرته •

على أن كل من قرأ التاريخ يدرك لأول وهلة فساد ما ذهب إليه بلاشير من محاولة تجريح الأشخاص الذين عهد عثمان إليهم بجمع القرآن والنيل منهم ، فهؤلاء الأربعة جميعا من ثقات الصحابة وأفاضلهم ومشهود لهم بالإيمان والورع والاخلاص والامانة التامة والنزاهة المطلقة ومع ذلك فإن كثيرين من المستشرقين يعترفون بورع أعضاء هذه اللجنة واحتياطهم الشديد في نسخ المصاحف ، بل أن بلاشير نفسه يقول « لا يسع أحد الشك في عمق شعور أعضاء اللجنة بمسئوليتهم ، ولئن فاتهم منهج البحث الذي لم يكن متيسرا لأحد في عصرهم فلم يفتهم — الاحتياط والورع » •

١٤ — خطة اللجنة في جمع القرآن :

والواقع أن هؤلاء الأربعة لم يفتهم أيضا منهج البحث كما يقول بلاشير فقد شرعوا في تنفيذ مهمتهم سنة ٢٥ هـ وأخذوا

ينسخون من صحف حفصة ، مع أنهم كانوا جماعا لكتاب الله في صدورهم ، يحفظونه ويستظهرونه ولكنهم صدعوا بأمر عثمان لتكون مصاحفه مستتدة الى أصل أبى بكر المستند بدوره الى أصل النبى المكتوب بين يديه بأمره وتوقيف منه فسدوا بذلك كل ذريعة للقول والتشكيك •

وتذكر الروايات طريقة عمل اللجنة الرباعية وخطتها في ذلك ومنهجها في البحث والتقصي والفحص والتمحيص ، من ذلك ان عثمان بن عفان قال لزيد :

— انى مدخل معك رجلا ليبييا فصيحيا فما اجتمعتما عليه فاكتاباه وما اختلفتما فيه فارفعاه الى •

فجعل معه سعيد بن العاص حتى بلغوا قوله تعالى « ان آية ملكه أن يأتيكم التابوت » قال زيد : التابوه ! وقال سعيد : يل التابوت •

فرفعاه الأمر الى عثمان فقال : انها التابوت • فكتب التابوت •

وكتبوا المصحف واستعرضوه عرضه بعد أخرى •

كذلك يروى الطبرى في تفسيره طرقا من طريقة عمل اللجنة الرباعية فيقول « فاجتمعوا فكتبوا فكانوا اذا اختلفوا وتدارعوا في أى آية قالوا : هذه أقرأها رسول الله صلى الله عليه وسلم فلانا • فيرسل اليه وهو على ثلاث من المدينة فيقال له :

— كيف اقرأك رسول الله صلى الله عليه وسلم آية كذا !
وكذا ؟

فيقول :

• كذا وكذا •

فيكتبونها ؟

كذلك تذكر الروايات أن أعضاء اللجنة جردوا المصاحف التي
نسخوها من جميع الزيادات التي لم تتوافر قرآنيتهما وانما كانت
من قبيل التفسير أو تفصيل المجلد أو اثبات المحذوف ، وأهمات
منها جميع الروايات الأحادية وأضحت سورها وآياتها مرتبة
على النحو الذي نجده اليوم في مصاحفنا ، ذلك أن من الصحابة
من كان يكتب في مصحفه ما سمع تفسيره وايضاحه من النبي ،
مثال ذلك قوله تعالى « ليس عليكم جناح أن تبتغوا فضلا من
ربكم » فقد قرأ ابن مسعود وأثبت في مصحفه « ليس عليكم
جناح أن تبتغوا فضلا من ربكم — في مواسم الحج — » •
وتلك الزيادة للتفسير والايضاح لانها مخالفة لسواد المصاحف
التي أجمعت عليها الأمة وقد أوضح ابن الجزري ذلك فقال :

« وربما يدخلون التفسير في القراءات ايضاحا وبيانا لانهم
محققون لما تلقوه عن النبي صلى الله عليه وسلم قرآنا ، منهم
آمنون من الالتباس ، وربما كان بعضهم يكتبه معه » أي مع
القرآن في المصحف الذي يكتبه لنفسه كمصحف عائشة إلا أن
اللجنة جردت المصحف العثماني مما ليس بقرآن من الشروح
والتفاسير •

وتدلنا هذه النصوص التاريخية على طريقة العمل التي اتبعتها اللجنة - والمنهج السديد الذي اختطته لنفسها في استنساخ القرآن بتكليف من عثمان وارشاده ، ولا شك أن هذه الطريقة وذلك المنهج - رضى بلاشير أو لم يرض - أقرب ما تكون الى طريقة تحقيق النصوص المعروفة حديثا على أحدث المناهج وأدقها فمن مقابلة بين ما ينسخون وبين النسخة التي كانت مودعة عند حفصه الى رجوع الى صحابي كان الرسول قد أقرأه آية اختلفوا عليها ، ومن رفع الأمر الى عثمان بن عفان عند الاختلاف في لفظة الى تجريد المصحف مما ليس بقرآن من الشروح والتفاسير ، فضلا عن أن أعضاء اللجنة أنفسهم كانوا حفاظا لكتاب الله العزيز وعته صدورهم واستظهرته ذاكرتهم وحفظته قلوبهم فهل يمكن القول بعد ذلك بأنه قد فاتهم منهج البحث الذي يقول بلاشير عنه ويتحسر عليه ؟

١٥ - ترتيب السور والآيات والاحرف السبعة والرسم العثماني :

ولعله أن يكون من نافلة القول أن نذكر أن ترتيب الآيات والسور في المصحف العثماني هو نفسه ترتيبها التوقيفي في صحف حفصة ، فقد أخرج البخاري عن ابن الزبير أنه قال :

« قلت لعثمان » والذين يتوفون منكم ويذرون أزواجا « قد نسختها الآية الأخرى فلم تكتبها أو تدعها ؟

قال :

— يا ابن أخى !! لا أغير شيئاً من مكانه •

أى أن عثمان لم يجرؤ على تغيير آية من مكانها ولو ثبت أنها منسوخة لأنه كان يعلم أن ليس له ولا لغيره دخل في ترتيب آيات القرآن وسوره بعد أن وقف جبريل رسول الله على ترتيبها ووقف رسول الله بدوره كتابة الوحي على ذلك ، وقد أوفينا هذا الموضوع حقه من البحث عند الكلام على ترتيب الآيات والسور في القرآن •

أما عن كتابة المصحف العثماني بالأحرف السبعة ، فإن جمهور العلماء يميل الى أن المصاحف العثمانية اشتملت على ما يحتمله رسمها من الأحرف السبعة وقد اختار القاضي أبو بكر الباقلاني هذا الرأي وقال « الصحيح أن هذه الأحرف السبعة ظهرت واستفاضت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وضبطها عنه الأئمة وأثبتها عثمان والصحابة في المصحف وأخبروا بصحتها وإنما حذفوا منها ما لم يثبت متواتراً » (١) •

أما الرسم القرآني فقد اتبعت اللجنة الرباعية في استنساخ المصاحف طريقة خاصة ارتضاها عثمان بن عفان • في كتابة كلمات القرآن وحروفه مما اصطلح العلماء على تسميتها « برسم المصحف » وينسبون هذا الرسم الى عثمان فيقولون « رسم عثمان » « أو الرسم العثماني » •

(١) البرهان ، ص ٢٤٤ •

وقد أحيط هذا الرسم بهالة من الأجلال والتقديس حتى لقد بلغ الغلو ببعضهم أشده حين زعموا أن هذا الرسم القرآنى توقيفى وضع منهاجه النبى بنفسه (١) ، وقد نقل ابن المبارك فى كتابه الأبريز عن شيخه عبد العزيز الدباج أنه قال له « ما للصحابة ولا لغيرهم فى رسم القرآن ولا شعرة واحدة وإنما هو توقيفى من النبى وهو الذى أمرهم أن يكتبوه على الهيئة المعروفة بزيادة الألف ونقصانها لأسرار لا تهتدى إليها العقول وهو سر من الأسرار خص الله به كتابه العزيز دون سائر الكتب السماوية وكما أن نظم القرآن معجز فرسمه أيضا معجز !! » .

وقد فات ابن المبارك . . . ان الثابت ، أن النبى عليه الصلاة والسلام كان أميا لا يعرف القراءة والكتابة فكيف أمر الصحابة اذن أن يكتبوا القرآن على الهيئة المعروفة بزيادة الألف ونقصانها ؟

ولكن ماذا نقول فى علمائنا — عفا الله عنهم — الذين تفوتهم بديهيات الأمور ليضيفوا على الرسم القرآنى هالة من التقديس والأجلال مع أن الأمر فى ذلك كله لا يعذو أن يكون أن الكتبة لاحظوا النطق فقط ، فليس من المنطق فى شيء كما يقول الدكتور صبحى الصالح ، أن يكون أمر الرسم توقيفيا ولا أن يكون له من الأسرار ما لفواتح السور فما صح فى هذا التوقيف حديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم (٢) .

(١) الدكتور صبحى الصالح ، المرجع السابق ، ص ٢٧٥ .
(٢) الدكتور صبحى الصالح ، المرجع السابق ، ص ٢٧٧ .

لذلك نجد من العلماء من لم يكتف بإباحة مخالفة الرسم
العثماني بل صرح فوق ذلك بأنه اصطلاحى ولا يعقل أن يكون
توقيفيا ، ومن طليعة هؤلاء القاضى أبو بكر الباقلانى فى كتابه
« الانتصار » - حيث يقول :

« واما الكتابة فلم يفرض الله على الأمة فيها شيئا اذ لم
يأخذ على كتاب القرآن وخطاط المصاحف رسما بعينه دون غيره
أوجبه عليهم وترك ما عداه اذ وجوب ذلك لا يدرك الا بالسمع
والتوقيف وليس فى نصوص الكتاب ولا مفهومه أن رسم القرآن
وضبطه لا يجوز الا على وجه مخصوص وحد محدود لا يجوز
تجاوزه ولا فى نص السنة ما يوجب ذلك ويدل عليه ولا فى
اجماع الأمة ما يوجب ذلك ولا دلت عليه القياسات الشرعية
بل السنة دلت على جواز رسمه بأى وجه سهل لان رسول الله
صلى الله عليه وسلم كان يأمر برسمه ولم يبين لهم وجهها معينا
ولا نهى أحدا عن كتابته ولذلك اختلفت خطوط المصاحف فمنهم
من كان يكتب الكلمة على مخرج اللفظ ومنهم من كان يزيد
وينقص لعلمه بأن ذلك اصطلاح وان الناس لا يخفى عليهم
الحال ولأجل هذا بعينه ... جاز أن يكتب المصحف بالخط
والهجاء القديمين وجاز أن يكتب بالخطوط المحدثه
وجاز أن يكتب بين ذلك ... واذا كانت خطوط المصحف وكثير
من حروفها مختلفة متغايرة الصورة وكان الناس قد أجازوا
أن يكتب كل واحد منهم بما هو عادته وما هو أسهل وأشهر
وأولى من غير تأثيم ولا تناكر علم أنه لم يؤخذ فى ذلك على
الناس حد محدود مخصوص ... والسبب فى ذلك أن الخطوط

انما هي علامات ورسوم تجري مجرى الاشارات والعقود والرموز فكل رسم دال على الكلمة مفيد لوجه قراءتها تجب صحته وتصويب الكاتب به على أية صورة كانت . وبالجمله فكل من ادعى أنه يجب على الناس رسم مخصوص وجب عليه أن يقيم الحجة على دعواه وأنى له ذلك !! » (١) .

١٦ — احراق المصاحف الأخرى بعد جمع المصحف الامام :

المهم أنه بعد أن تم جمع المصحف الامام — اعيدت صحف حفصة اليها وظلت عندها حتى توفيت وقد حاول مروان ابن الحكم أن يأخذها منها ليحرقها فأبت حتى اذا توفيت أخذ مروان الصحف وحرقها وقال :

— انما فعلت هذا لأن ما فيها قد كتب وحفظ بالمصحف الامام فخشيت ان طال بالناس زمان أن يرتاب في شأن هذه الصحف مرتاب ! !

كذلك قرر عثمان احراق المصاحف الأخرى التي كانت موجودة عند بعض الصحابة كمصحف أبي ابن كعب ومصحف عبد الله بن مسعود .

ويأبى ابن أبى داود — الا أن يذكر عددا من الروايات

(١) محمد عبد العظيم الزرقاني ، مناهل العرفان في علوم القرآن ، ج ١ ص ٣٧٣ — ص ٣٧٤ .

المتضاربة في هذا الموضوع ، فيتردد بين احراق الصحف تارة
وبين تمزيقها وقذفها في الماء تارة أخرى ولكن رواية البخاري
هي الصحيحة وهي احراق تلك المصاحف •

ولم يقدم عثمان على هذا العمل الا بعد مشورة وتأيد من
الصحابة ، — يقول سويد بن غفلة :

— قال على لا تقولوا في عثمان الا خيرا ، فوالله ما فعل
الذي فعل في المصاحف الا عن ملأ منا •

حتى عبد الله بن مسعود الذي كان له مصحف خاص به — يعتز
به أيما اعتزاز — وغارض في احراقه في بادئ الأمر ألهمه
الله أن يرجع الى رأى عثمان الذي كان في الحقيقة رأى
الأمة كلها وهي حينذاك تتشد وحدة الكلمة والقضاء على أسباب
النزاع •

... ومع ذلك — يذهب بلاشير — دون ما سند — الى أن
على بن أبي طالب لم يقف موقف المؤيد من احراق عثمان
للمصاحف الفردية بل كان تأييده له في اعدامه لما جمع من
القرآن في عهد الرسول مفرقا في الرقاع والاكتاف والأقتاب
والعسب وكفى الأمة شر الاختلاف بازالة تلك الآثار المتفرقة
التي يخشى أن تزيد مع الأيام أسباب الشقاق (١) •

(١) بلاشير ، المرجع السابق ، ص ٦٣ •

وغاية بلاشير من ذلك هي التشكيك في موقف علي من صنع
عثمان مع أن — النصصوص جميعها حتى عند شريعة علي
وانصاره المتحمسين له — قد تضافرت على تلقى علي عمل
عثمان بالرضى والقبول .

١٧ — عدد المصاحف العثمانية :

أما عدد النسخ التي تم نسخها من المصحف والتي أرسل بها
عثمان الى الآفاق ، فقد اختلفت الروايات في ذلك ، فقال عمرو
الداني « ان أكثر العلماء على أن عثمان لما كتب المصاحف
جعلها على أربع نسخ وبعث الى كل ناحية واحدا ، الكوفة
والبصرة والشام ، وترك واحدا عنده . وقد قيل انه جعله سبع
نسخ وزاد الى مكة والى اليمن والى البحرين والأول أصبح
وعليه الأئمة » — أما السيوطي فيرى أن المشهور أنها خمسة ،
ويميل الدكتور صبحي الصالح الى الرأي القائل بأن اللجنة
استنسخت سبعة مصاحف فأرسل عثمان ستة منها الى الآفاق
واحتفظ لنفسه بواحد منها ، يؤيد ذلك ما هو معروف من تمكن
بعض الأفراد من الحصول على نسخ لأنفسهم أخذوها عن
مصحف عثمان كما فعل عبد الله بن الزبير وأمهات المؤمنين
عائشة وحفصة وأم سلمة (١) وقد أرسل عثمان مع المصحف
الخاص بكل اقليم حافظا يوافق قراءاته ، فكان زيد بن ثابت
مقرئ المصحف المدني وعبد الله بن السائب مقرئ المكي
والمغيرة بن شهاب مقرئ الشامي وأبو عبد الله السلمي مقرئ

(١) دكتور صبحي الصالح ، المرجع السابق ، ص ٨٤ .

الكوفي وعامر بن عبد القيس مقرئ البصري على أنه مهما يكن من أئمة الاختلاف في عدد النسخ التي تم نسخها فإنها جميعا قد تماثلت في اشتمالها على القرآن كله ، مائة وأربع عشرة سورة خالية — من النقط والشكل ومن أسماء السور والفواصل اقتداء بمصحف أبي بكر إذ كان مجردا من كل ذلك ، لقد كان العمل الذي أقدم عليه عثمان ضروريا لحسم كل نزاع بين الصحابة على الخلاف في حرف أو كلمة أو شكل واو (١) .

١٨ — أو هام كازانوف :

وعلى الرغم من وفرة النصوص التاريخية على جمع القرآن وتدوينه في مراحله الثلاث على النحو الذي ذكرنا آنفا ، فإن المستشرقون كازانوف في كتابه (محمد ونهاية العالم)

“Mohammed et la fin du monde”

— يأبى إلا أن يصرح بارتياحه في صحة هذه النصوص التاريخية ثم يقول بأغرب رأى في عالم الدراسات القرآنية — فيذهب إلى أن جمع عثمان للمصحف ما هو إلا قصة وهمية أحكم نسجها في عهد الخليفة عبد الملك بن مروان توطئة للمبالغة في شأن التحسينات التي أدخلت على رسم المصاحف في عهد الخليفة المذكور ، ولا يتورع هذا الرجل عن القول بأن الحجاج ابن يوسف الثقفي هو أول جامع للقرآن (٢) . ونحن بطبيعة

(١) محمد لطفي جمعة ، مقدمة « في رحاب القرآن » ، تحت الطبع .

(٢) Casanova, Mohammed et la fin du monde, Paris, 1911, p.

127, 141.

النحال في غنى عن التدليل على فساد هذا الرأي ويكفيها ردا عليه ما يقول به المستشرق بلاشير من أنه لا يمكننا قط أن نتابع كازانوفا على هذا الزعم الجريء الذى تنقصه النصوص التاريخية (١) .

١٩ - انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون :

ونخلص من ذلك كله الى حقيقة لا ريب فيها عند علماء العالم تلك هى أن القرآن الموجود بين أيدينا الآن هو نفسه الذى نزل على النبى محمد بلا تغيير ولا تبديل ولا تحريف حرف واحد منه فضلا عن سورة أو آية ، ولا يمكن أن يقال فى حق القرآن ما قيل فى حق التوراة والانجيل من أن أصحابهما غيروا فيها وبدلوا ، لأن طريقة التنزيل والتحفيظ والتدوين كانت تتم كما لو كان القرآن فى بيت من البللور يراه الانسان من داخله وخارجه فى كل الأجيال فلا يخفى على أحد من الأحياء خافية من أمره حتى الصحابى الجليل عبد الله بن مسعود قال « ما نزلت آية من كتاب الله الا وأنا أعلم فيمن نزلت ولو أعلم مكان أحد أعلم بكتاب الله منى ، تناله المطايا لأتيته !! » .

والذى نعلمه علم اليقين ويعلمه كل باحث بمنصف ينشد الحقيقة أن كتابا غير القرآن لم يحط بالعناية التى أحيط بها ولم يصل بالتواتر كما وصل فجاء كما يقول شواللى « أكمل

(١) بلاشير ، المرجع السابق ، ص ٦٨ .

وأدق مما يتوقعه أى انسان » • مصداقا لقوله تعالى « انا نحن
نزلنا الذكر وانا له لحافظون » •

ولا شك أن حفظ القرآن من العبث والتغيير والتبديل
والتحريف كسب كبير ، ولا يهمننا — كما يقول محمد لطفى جمعه
في كتابه « في رحاب القرآن » — تسليم المسلمين بهذه الحقيقة
فانها جزء من عقيدتهم انما يهمننا تسليم خصوم القرآن من
بعض المستشرقين والمتعصبين واتفاقهم معنا على أن القرآن باق
كما أنزل لم تمسه يد بشر ، وهذه المسألة في ذاتها تنفى تصنع
النبي ذلك التصنع الذى نسبته اليه الكفار ، فلا شك في أن
محمدا بشر وقد أعلنت هذه الحقيقة في القرآن عشرات المرات
ولا شك في أنه كان حوله من الصحابة رجال مثله على الأقل
في التفكير الانسانى ولو أنهم علموا تلميحا أو تصريرا ، شكا
أو يقينا أن للرسول يدا في وضع بعض القرآن أو تأليفه لما
تأخروا بعد وفاته على ادخال أى تعديل يكون في مصلحة الدولة
أو السياسة فضلا عن أن يكون هذا طعنا في أخلاقه وأخلاقهم
وهذا من رابع المستحيلات ، وحيث أن هذا لم يحدث باقرار
المستشرقين أنفسهم وأن القرآن باق على حاله موضع الاحترام
والتمجيد والتقديس — فلا ريب في أنه تنزير عزيز حكيم ،
ولا يمكن للصحابة — ومنهم أمثال عمر وأبى بكر وعلى بن أبى
طالب وعبد الرحمن بن عوف — أن يجمعوا على ضلالة أو خيانة
أو جهالة لان تاريخ حياتهم يدل على عدم تعلقهم بمصلحة ما
كما كانت المصلحة معدومة ومفقودة بتاتا في شخص النبي في
حياته كما يدل على ذلك زهده ونسكه وكرمه وخروجه عن

الدنيا ومن الدنيا وهو لا يملك غير القرآن أشرف رسالة وهدية للعالم حتى أنه لما سئل أبو بكر عن تركة النبي قال :

— لم يترك غير ما بين الدفتين •

أى دفتى المصحف •

٢٠ — تنقيط المصحف وتشكيله :

سبق أن ذكرنا أن المصاحف التى استنسخها عثمان بن عفان كانت غير منقوطة ولا مشكولة وذلك لتيسر قراءتها على الوجوه التى مر سماعها من رسول الله •

على أن خلو المصاحف العثمانية من النقط والشكل جعل رسم بعض الألفاظ القرآنية صالحا لأن يقرأ بأكثر من وجه لقوله تعالى « ان جاءكم فاسق بنبأ — فتبينوا » فقد قرئ « فتثبتوا » وقد صلح الرسم بهذين الوجهين فى الآية لورود دليل قاطع على صحة القراءة بهما لأن رسول الله أقرأ بهما أو الآن أحد الصحابة قرأ بهما بحضوره فأقره ولم يعترض عليه

كذلك كل لفظ قرآنى لم يتوافر فى قراءته أكثر من وجه كان يكتب برسم واحد وكل ما صح فيه تواتر أكثر من وجه وتعذر رسمه فى الخط محتملا لجميع الوجوه ، كان الناسخون يلجأون الى كتابته فى بعض المصاحف بوجه وفى بعضها الآخر بوجه ثان •

كقوله تعالى « ووصى بها ابراهيم بنيه ويعقوب » فقد تواتر فيه وجه آخر صحيح • « وأوصى » بالهمز لا بالتضعيف ،

وكذلك كتبت بعض المصاحف العثمانية بالتضعيف وفي بعضها الآخر بالهمز •

على أنه مهما يكن أمر هذا الاختلاف في وجوه رسم بعض الالفاظ القرآنية فان هذا النوع قليل جدا وقد ذكر محصورا في آيات معدودة في الكتب المؤلفة عن المصاحف •

وقد ظل الناس يقرأون في مصحف عثمان نيفا وأربعين سنة ولكن عندما دخل غير العرب في الاسلام كالفرس وغيرهم ونشأ اللحن على الألسنة خيف على القرآن أن يلحن في قراءاته فطلب زياد بن أبيه وكان أمير العراق الى أبي الأسود الدؤلى أن يضع للناس علامات تضبط قراءتهم ، فشكل أواخر الكلمات في المصحف وجعل الفتحة نقطة فوق الحرف والكسرة نقطة تحته والضمة نقطة الى جانبه من اليسار وجعل علامة الحرف المنون نقطتين •

ويروى المؤرخون في هذا الموضوع قصة تشير الى شدة غيرة أبي الأسود الدؤلى على لغة القرآن فقد سمع قارئاً يقرأ قوله تعالى « ان الله برىء من المشركين ورسوله » فقرأ بجر اللام من كلمة « رسوله » فأفزع هذا اللحن أبا الأسود رحمه الله وقال :

— عز وجه الله أن يبرأ من رسوله •

ثم جد جده وانتهى به اجتهاده الى شكل أواخر الكلمات
بالنقط على النحو الذى بينا آنفا •

وقد انتشرت طريقة أبى الأسود الدؤلى وعمل بها الناس •
ولكن على الرغم من أن وضع هذه العلامات بصيغ مخالف لمواد
الكتابة فان ذلك لم يحفظ الألسنة من الخطأ كل الخطأ • فكان
يقع التحريف والتصحيف مع ذلك فى القراءة مما دعا الى اعجام
الحروف وشكل أوائل الكلمات وأواسطها وأواخرها ، فوضع
نصر بن عاصم ويحيى بن يعمر بأمر الحجاج نقط الاعجام —
بنفس المداد التى كانا يكتب بها الكلام حتى لا يختلط بنقط
استاذهما ابا الاسود الدؤلى وكان ذلك فى خلافة عبد الملك
ابن مروان : ثم شاع فى الناس بعد ذلك ولما استكثر الناس
من اعجام الحروف لتسهيل التعليم ، اشتهت نقط الاعجام بنقط
الشكل مع أن هذه كانت تلون بمداد مخالف ، فكان من الصعب
وضياع الوقت كتابتها بمدادين فاخترع الخليل بن أحمد الشكل
المستعمل الآن بأن كتب الضمة واوا صغيرة تكتب فوق الحرف
والفتحة ألفا والكسرة ياء والشدة رأس شين — والسكون رأس
حاء وهمزة القطع رأس عين ثم اختزل شكلها وزيد عليها حتى
آلت الى الشكل المعروف الآن •

٢١ — تحسين الرسم القرآنى :

على أن تجويد الرسم القرآنى وتحسينه فى المصاحف قد
مر بمراحل كثيرة استحدثت خلالها أمور كرهها العلماء أول الأمر
ثم لم يلبثوا أن انتهوا الى ابحاثها ، من ذلك كتابة العناوين

والأسماء في رأس كل سورة والتتويه بما فيها من الآيات المكية والمدنية ووضع رموز فاصلة عند رموس الآيات (اذ أن ترقيمها على النحو المعروف الآن لم يكن قد استحدث) وكذلك تقسيم القرآن الى أجزاء والأجزاء الى أجزاء والأجزاء الى أرباع والاشارة الى ذلك كله برسوم خاصة •

وبمرور الوقت أباح الناس لأنفسهم تجويد كتابة المصاحف وذهبوا في ذلك كل مذهب ، وأسهم الخطاطون في ذلك اسهاما كبيرا فتفننوا في كتابة المصاحف وتأنقوا في الخطوط أيما تأنق •

ولما ظهرت الطباعة أسهمت بدورها في نشر كتاب الله العزيز ، فظهر القرآن مطبوعا لأول مرة في البندقية حوالي سنة ١٥٣٠ م وان كانت السلطات الكنسية أصدرت حينذاك أمرا بإعدامه حال ظهوره •

ثم قام هكلمان بطبع القرآن في مدينة هامبورج سنة ١٦٩٤
ثم تلاه مراكي بطبعه في بادو سنة ١٦٩٨ ، ثم ظهرت أول طباعة اسلامية خالصة للقرآن في سان بطرسبرج بروسيا سنة ١٧٨٧
قام بها مولاي عثمان وظهر مثلها في قازان • وقدمت ايران طبعتين حجريتين للمصحف ، احدهما في طهران سنة ١٨٢٨
والاخرى في تبريز سنة ١٨٣٣ ثم قدم فلوجل سنة ١٨٣٤ طبعته الخاصة للقرآن في ليزر وقد تلقاها الاوربيون بحماسة منقطعة النظر بسبب املائها الحديث السهل ولكنها لم تصب نجاحا في العالم الاسلامي • ثم عنيت الامستانة بطبع القرآن ابتداء من سنة ١٨٧٧ •

وفي سنة ١٩٢٧ ظهرت في القاهرة طبعة أنيقة جميلة دقيقة
لكتاب الله تحت اشراف مشيخة الأزهر وبإقرار اللجنة التي
عينت لذلك العمل الجليل وقد كتب هذا المصحف وضبط على
ما يوافق رواية حفص لقراءة عاصم وقد تلقى العالم الاسلامي
هذا المصحف بالقبول وأصبحت ملايين النسخ التي تطبع منه
سنويا هي وحدها المتداولة لاجماع العلماء في مشارق الارض
ومغاربها على الدقة الكاملة في رسمه وكتابته (١) .

(١) دكتور صبحي الصالح ، المرجع السابق ، ص ٩٩ وما بعدها .

القرآن والعلم والتاريخ

القرآن والعلم :

١ - يحلو لكثير من المفسرين خصوصا في العصور المتأخرة أن يتناولوا ما جاء في القرآن عن الانسان ووصف السماء والأرض والشمس والقمر والنجوم والكواكب والبحار والجبال وسائر المشاهد والظواهر الكونية على ضوء العلم الحديث ويحاولون تفسير ذلك تفسيراً علمياً وفق النظريات العلمية الحديثة في الطب والفلك والجغرافيا والطبيعة والجيولوجيا ويرفضون الرأي القائل بأن القرآن رسالة هداية وأرشاد لا شأن له بأصول العلوم الكونية ، ويعبر بعضهم عن هذا الرأي بقوله:

« من الغريب أنه على الرغم من ذبوع العلم الحديث وتقدمه في النصف الأول من القرن العشرين فإنه لم يعرف الى الآن من دقائق معانى حديث القرآن عن الكائنات سوى قدر قليل وقبس ضئيل ويرجع السبب في ذلك الى عوامل شتى أهمها في رأينا وراثية العقيدة التي كانت ولا تزال سائدة في الأذهان بأن القرآن رسالة هداية وأرشاد ولا شأن لها بأصول العلوم الكونية ، وإن حديثه عن الكائنات لا يحتاج في فهمه الا لمجرد التعقل والخبرة العادية

ودركها ، وقد زاد من رسوخ هذه العقيدة رؤيتهم هذا الحديث
مفروق الأجزاء بين السور والآيات المختلفة على غير ما هو معروف
ومألوف لديهم في تصنيف الكتب العلمية فظنوا بذلك أنه لا علاقة
ولا رابطة بين أجزاء هذا الحديث في الموضوع الواحد فاستبعدوا
وجود علم مفصل عن الكائنات في القرآن وقد غاب عنهم بسبب
ذلك طريق البحث فيه ألا وهو جمع آياته المتفرقة وتبويبها حسب
موضوعاتها ثم بحثها بحثا كاملا » (١) .

ويعبر الدكتور الفندى عن ذلك بقوله :

« هناك من ينادى بأن العلم يتغير وكلام الله ثابت فلا يصح
الربط بينهما ويرد مخالفو هذا الرأي على ذلك بأن الحقائق
العلمية لا يمكن أن تتغير أو تتبدل الى الحد الذي يجعل الحقيقة
تتقلب الى عكسها والا ما كان العلم الا جهلا وما كان النور الا
ظلاما هذا كما أن التعليق العلمى على كتاب الله لا يعنى فى حد
ذاته سوى الاستتارة بالعلم فى تفهم القرآن حتى يظهر اعجازه
العلمى اذا صح هذا التعبير ، لهذا فان التعليق العلمى على كتاب
الله هو من واجبات كل عالم متخصص فى فرع من فروع
العلم » (٢) .

(١) الاستاذ حنفى أحمد ، معجزة القرآن فى وصف الكائنات ،
سنة ١٩٥٤ ، ص ٢ ، ٣ .

(٢) دكتور محمد جمال الدين الفندى ، حول التعليق العلمى
على القرآن الكريم ، مجلة منبر الاسلام عدد سبتمبر سنة
١٩٦٨ ، ص ٢٣٤ .

ومنذ أن شاعت نزعة التفسير العلمى لما جاء عن وصف الكائنات فى القرآن حاول البعض وضع المؤلفات والمصنفات فى هذا المجال، فألف الشيخ طنطاوى جوهري كتابه — « الجواهر فى تفسير القرآن » وكذلك كتابه « ميزان الجواهر » وحاول غيرها تفسير بعض آيات القرآن وفق النظريات العلمية الحديثة ، كذلك ألف محمد أحمد العزاوى كتابا عن « سنن الله الكونية » بحث فيه كثيرا من الآيات التى تشير الى الظواهر الجوية بحثا مستفيضا، ووضع الدكتور عبد العزيز اسماعيل كتابا عن « الاسلام والطب الحديث » فسر فيه بعض الآيات الكونية تفسيراً علمياً أظهر وجه الاعجاز فيها ، كما وضع أحمد مختار باشا الغازى كتابه « رياض المختار » تناول فيه موضوع بحث الآيات الكونية فى القرآن ، كذلك ألف الاستاذ حنفى أحمد كتابا « معجزة القرآن فى وصف الكائنات » وتحدث فيه عن خلق السموات والأرض واعدادها للحياة ، وحاول محمد لطفى جمعه مثل هذه المحاولات فى كتابه « فى رحاب القرآن » وغير ذلك من المؤلفات والمصنفات •

٢ — ونحن مع تسليمنا واعتقادنا بأن القرآن ليس كتابا فى الجغرافيا أو التاريخ أو الفلك أو الطب أو العلوم الطبيعية ، ومع يقيننا بقول أبى بكر رضى الله عنه « أى أرض تظلمنى وأى سماء تقلبنى اذا قلت فى كتاب الله بها لا أعلم » — الا اننا لانعد الحقيقة اذا قلنا أن بعض هذه المحاولات انما دفع اليها الصدق والاخلاص وحسن النية والرغبة فى اثبات اعجاز القرآن مصداقا لقوله تعالى « ما فرطنا فى الكتاب من شيء » ذلك أن اعجاز القرآن ، كما هو فى الكشف عن وجوه البلاغة القرآنية وبيان

أسلوبه الفذ في التصوير والتعبير وإبراز عناصر الجمال الفني فيه — فان اعجازه يبرز أيضا في بيان موافقة ما جاء به من آيات في وصف الكائنات والمخلوقات والظواهر الطبيعية والكونية الأحداث النظريات العلمية ..

فلا ضير اذن في أن يفسر قوله تعالى « والأرض بعد ذلك دحاها » بمعنى كورها وجعلها كالكرة وأن يفسر قوله تعالى « والأرض وما طحاها » بمعنى جعلها تدور من طحا بالكرة أى رمى بها وقذفها ، لان ذلك أمر ثابت علميا منذ أيام الفيثاغوريين وفلاسفة الاغريق القدماء الذين قالوا بكرة الأرض وانها تلف حول نفسها وبذلك يتولد الليل والنهار ، وقد تأيد ذلك بما لا يدع مجالا لأدنى شك برحلات الفضاء في العصر الحديث ورؤية رواد الفضاء وهم بداخل مركباتهم للكوكب الأرضى وهو أشبه بالكرة تدور في فلكها حول نفسها •

ثم أليس هذا التفسير العلمى الذى يوافق نظريات العلم ولا يصطدم بها خيرا من تفسير بعضهم بأن المقصود بقوله تعالى « والأرض بعد ذلك دحاها » أى مدّها وبسطها ؟ !

ثم ماذا يفسر لو فسر قوله تعالى « ألم تر أن الله يزجى سحابا ثم يؤلف بينه ثم يجعله ركاما فترى الودق يخرج من خلاله » بما ثبت علميا من أن السحب تتألف فعلا اذ أن — بعض دقائق الهواء مكهرب يقوى التكهرب لأسباب متعددة ووجود هذه الكهربائية في دقائق الهواء يجعل منها نوى يساعد كثيرا على تكاثف

بخار الماء على هيئة دقائق مائية سحابية مكهربة بنوعى الكهرباء الموجب والسالب فى الطبقات العليا من الجو والتجاذب الكهربى بين نوعى الدقائق السحابية يساعد كثيرا على تقريب بعضها من بعض وائتلافها عند تراكم السحاب ثم على اجتماع بعضها من بعض وتكوين قطرات مائية تسقط بغزارة وبسرعة على صورة مطر وتتحد شحنتا التكهرب بدقائق السحاب العادى بهدوء ولكنهما تتحدان بقوة بين كتل السحاب الرعدى فيحدث البرق والرعد والصواعق أحيانا (١) ♦

نقول انه لا بأس من تفسير آيات القرآن فى وصف الكائنات على ضوء نظريات العلم الحديث ، ولكننا لا نميل مع ذلك الى تحميل هذه الآيات مالا تحتل من المعنى والغلو فى ذلك غلوا غير مقبول، ذلك أن تفسير القرآن اما أن يكون تفسيراً بالمأثور مستندا الى الصحابة والتابعين وتابعيهم كتفسير ابن جرير الطبرى ، المعروف بجامع البيان فى تفسير القرآن وكذلك تفسير ابن كثير — واما أن يكون التفسير بالرأى وقد اختلف العلماء حول هذا النوع من التفسير فحرمة البعض واجازه آخرون ، وان كان هذا الاختلاف يرجع فى حقيقته الى أن المحرم منه هو الجزم بأن مراد الله كذا من غير برهان أو محاولة تفسير القرآن مع جهل المفسر بقواعد اللغة وأصول الشرع أو تأييد بعض وجهات النظر بآيات من القرآن زورا وبهتانا ♦

(١) أحمد حنفى ، معجزة القرآن فى وصف الكائنات ، ص ٢٣٧ ،

ولا شك في أنه لا مانع من محاولة التفسير بالرأى طالما كانت الشروط متوافرة في المفسر بل أن القرآن نفسه يدعو الى هذا الاجتهاد وفي تدبر آياته ، يقول تعالى — « أفلا يتدبرون القرآن ؟ أم على قلوب أقفالها ؟ ويقول « كتاب أنزلناه اليك مبارك ليدبروا آياته وليتذكر أولوا الألباب » •

٣ — شبهات المستشرقين حول موقف القرآن من النظريات العلمية :

ومع أن آيات القرآن في وصف السماء والأرض والكواكب والنجوم والشمس والقمر وخلق الانسان واختلاف الليل والنهار وغير ذلك من الكائنات والظواهر الكونية — قد جاءت مطابقة لأحدث ما اكتشفه العلم الحديث من نظريات في الفلك والطبيعة والجغرافيا والطب — إلا أن بعض المستشرقين يأتون إلا أن ينالوا القرآن من هذه الناحية أيضا فيزعم المستشرق الروسي كراتشكوفسكى — أن القرآن جاء بنظرية رئيسية هي أن الأرض مسطحة وليست كروية !! ويحاول أن يربط بين هذه النظرية وبين ما عرفه اليهود واليونان عنها ، وقد حمله على هذا الزعم جلّه ببلاغة اللغة العربية فتصور كلمات « القرار والمهاد والفراش والبسط » تصورا حسيا وقد جاءت هذه الكلمات وصفا للأرض في الآيات الآتية :

— أم من جعل الأرض قرارا (النمل : ١٦) •

— ألم نجعل الأرض مهادا والجبال أوتادا (النبأ ٦) •

— الذى جعل لكم الأرض فراشا والسماء بناء (البقرة ٢٢) •

— والله جعل لكم الأرض بساطا لتسلكوا منها سبلا فجاجا
(نوح ١٩) •

— الذى جعل لكم الأرض مهذا وسلك لكم فيها سبلا لعلكم
تهتدون (الزخرف ١) •

واستدلال كراتشكوفسكى بهذه الآيات على أساس التفسير
اللفظى والحسى لدلول هذه الكلمات دليل على جهله التام بأسرار
الأسلوب البيانى الذى يتميز به القرآن •

ولعل كراتشكوفسكى قد نسى أو تناسى قوله تعالى « والأرض
بعد ذلك دحاها » أى كورها ، يقول ابن الرومى :

ان أنسى لا أنسى خبازا مرت به

يدحو الرقاقة مثل الملح بالبصر

ما بين رؤيتها فى كفه كنرة

وبين رؤيتها قفراء كالقمر

الا بمقدار ما تتداح دائرة فى لجة الماء يلقي فيه بالحجر

كذلك يتصور هذا المستشرق — الذى ترجم القرآن الى
الروسية — ان القرآن قد وصف السماء وصفا ماديا حسبما اذ
خيل اليه أن كلمة « بنينا » فى قوله تعالى « وبنينا فوقكم سبعا

شذادا » وكلمة سقف في قوله تعالى « وجعلنا السماء سقفا محفوظا » قد وضعت على حقيقتها اللغوية ، وهذا لا شك خطأ وقع فيه هذا — المستشرق الروسي لجهله ببلاغة القرآن واسرار اللغة التي نزل بها واستخدامه للأساليب الفنية المجازية ، ففاته هذه الدقائق البلاغية كما عزت على غيره من علماء الاستشراق .

هذا بالإضافة الى أن هؤلاء المستشرقين يقحمون العقيدة الدينية في مجال البحث العلمى ويتصورون ان القرآن انما هو كتاب في التاريخ أو الفلك أو الجيولوجيا وغير ذلك من العلوم وغاب عنهم أنه قبل كل شيء كتاب رسول ورسالة وحى من السماء (١) .

أما المستشرق الايطالى فللينو فانه يؤكد في كتابه « تاريخ الفلك عند العرب في القرون الوسطى » — ان قدماء أهل بابل قد تصوروا السماء كأنها سبع طبقات منضدة . . وجعلوا في كل طبقة أحد النيرين والكواكب الخمسة المتحيرة على حسب قدر أبعادها عن الأرض وهو في طبقته كأنه ساكنها وربها فانتشر هذا الرأى عند أهم أخرى مثل اليونان والعربان ودرج عند عوامهم أيضا حتى أخذ أهل الحضرة الجاهلية كما يظهر من ورد ذكره في جملة من النصوص القرآنية كقوله تعالى :

— تسبح له السموات السبع والأرض ومن فيهن (الاسراء)

(١) أبو الفتوح أحمد التوانسى ، ياقوت الحموى ، ص

— الله الذى خلق سبع سموات ومن الأرض مثلهن (الطلاق) ♦

— ولقد خلقنا فوقكم سبع طرائق (المؤمنون) ♦

— فقضناهن سبع سموات فى يومين وأوحى فى كل سماء أمرها (فصلت) ♦

— ألم تر كيف خلق الله سبع سموات طباقا (نوح) ♦

— وبنيينا فوقكم سبعا شدادا (النبا) ♦

كذلك يقول كراتشكوفسكى ان القرآن قد أتى بنظرية البحار السبعة مؤيدا زعمه هذا بقوله تعالى « ولو أن ما فى الأرض من شجرة أقلام والبحر يمده من بعده سبعة أبحر ما نفدت كلمات الله » (لقمان) — ويحاول ارجاع الاشارة الى البحار السبعة الى أنه ترجمة لحكمة عبرية قديمة ♦

أما بوهل Buhl ونولدكه Noldëke — وغيرهما من المستشرقين فإنه يحلو لهم أن يثيروا الى أن عدد السبعة له فعل سحرى فى نفوس الساميين فكانت السماوات فى القرآن سبعا والأرض سبعا والبحار سبعا !!

والحقيقة التى لاشك فيها أن هؤلاء المستشرقين يجهلون التعبير البيانى فى الآيات التى ورد فيها ذكر العدد سبعة وأن هذا العدد غير مقصود بذاته وإنما يراد به فى اللغة العربية مطلق التعدد ♦

كذلك نلاحظ كراتشكوفسكى فى كتابه تاريخ الأدب الجغرافى

العربى — قد جره جهله ببلاغة القرآن وحسن استخدا مه
للأساليب الفنية المجازية — الى الوقوع فى أخطاء أخرى منها
أن القرآن حينما تحدث عن الشمس والقمر كان ذلك الحديث
بقصد بيان مهمتها الأساسية وهى تحديد الوقت اليومى أو
الشهور ، كذلك يرى فى الآيات التى ذكرت المشرقين والمغربين أنها
آيات غامضة •

ونحن نسأل هذا المستشرق ما هى المهمة الأساسية للشمس
والقمر ؟ أليست هى — لتحديد الايام والشهور والسنين ؟ أليس
التقويم الشمسى والتقويم العربى (القمرى) أساسها حركة
الشمس والقمر ؟

ومع ذلك كله فقد ذكر القرآن للشمس والقمر مهام أخرى
كثيرة غير تحديد الوقت كما يزعم كراتشكوفسكى •

ولعله أن يكون من المفيد أن نشير فى هذا الصدد الى قوله
تعالى « هو الذى جعل الشمس ضياء والقمر نورا » (يونس)
وقال « وجعل القمر فيهن نورا وجعل الشمس سراجا » —
ففرق القرآن بين الضوء الذى يصدر من ذات الاجسام التى
تضىء بنفسها كالشمس وبين الضوء الذى تكسبه الاجسام
المظلمة من غيرها ثم تعكسه كالقمر فسمى الأول ضياء وسمى
الثانى نورا وبذلك اتفق القرآن مع العلم فيما ذكره عن الشمس
والقمر اذ ثبت علميا ان الشمس كتلة غازية ملتهبة تستمد طاقتها

من مركزها من تفاعلات بين نوى العناصر فيها في حين أن القمر
جرم مظلم وضوؤه مكتسب ومعكوس منه (١) !!

أما عن المشرقين والمغربين الوارد ذكرهما في قوله تعالى « رب
المشرقين ورب المغربين » فقد قيل في تفسيرهما الشمس في كل
مكان بالنصف الشمالي من الأرض — مشرقين في كل عام يكون أحدهما
أقرب ما يكون من شمال الأرض وذلك في الصيف حين يبلغ النهار
أقصى طوله والآخر أبعد ما يكون عن شمال الأرض وذلك في
الشتاء حين يكون النهار أقصر ما يكون ، وأن لها مغربين يناظران
هذين المشرقين يكون أحدهما بعكس المشرق أبعد ما يكون عن
جنوب الأرض صيفا والآخر أقرب ما يكون منه شتاء وبعبارة
أخرى أن قطبي الأرض يتمايلان قريبا وبعدا من الشمس في
الفصول المختلفة كل عام في أثناء سيرها في فلكها الخاص وأن
هذا التمايل ينشأ عنه اختلاف زمني الليل والنهار على الأرض
في الفصول المختلفة من السنة (٢) وهذه الظواهر التي تحصل في
النصف الشمالي من الأرض تحصل بالعكس في نصفها الجنوبي .

كذلك حيرت كراتشكوفسكى نظرية البحرين فذهب يبحث عن
تفسير لها في كلام — المستشرقين قبله من أمثال بارتولد الذي
يقول انهما نهرا الفرات والخليج الفارسي وفنسك الذي يزعم
ان الآيات المتعلقة بالبحرين تفترض وجود محيط سماوي

(١) معجزة القرآن ، المرجع السابق ، ص ١٣٨ .

(٢) معجزة القرآن ، المرجع السابق ، ص ١١٦ .

ويتساءل هؤلاء المستشرقون كيف يلتقى الماءان وبينهما حاجز
وحجر محجور ؟

وتلك بطبيعة الأحوال تأويلات وتفسيرات بعيدة كل البعد عن
المقصود بالبحرين في قوله تعالى « وما يستوى البحران هذا
عذب فرات سائغ شرابه وهذا ملح أجاج » « وقوله » « وهو
الذى مرج البحرين ، هذا عذب فرات وهذا ملح أجاج وجعل
بينهما برزخا وحجرا محجورا » « وقوله » « مرج البحرين
يلتقيان بينهما برزخ لا يبغيان » •

وهذه الآيات واضحة المعنى ظاهرة الدلالة لا لبس فيها ولا
غموض اذ المقصود بها أن ماء البحر لا يمكن أن يبغي على ماء
النهر في مجراه ويغيره الى ماء ملح الا قليلا جدا عند مصبه وذلك
راجع كما اثبت العلم الى اختلاف كثافة كل من الماءين فلا
يختلطان ولا يمتزجان ولا يبغي أحدهما على الآخر وهذا هو
البرزخ أو الحجر المحجور أى الحاجز والمانع !!

ونخلص مما تقدم جميعه الى أن ماجاء بالقرآن من آيات في
وصف الكائنات الكونية والظواهر الطبيعية لا يجافى ما أثبتته
العلم الحديث ولا يصطدم مع نظرياتهم كما يزعم بعض المستشرقين •

ويكفيينا في هذا الصدد أن نقول ان القرآن هو الكتاب
السماوى الوحيد الذى جاء به ذكر الذرة وضرب بوزنها المثل
فقال تعالى « فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره ومن يعمل مثقال
ذرة شرا يره » وقال أيضا « لا يعزب عنه مثقال ذرة فى السموات
ولا فى الأرض ولا أصغر من ذلك ولا أكبر » (سبأ : ٣) •

ولعله أن يكون من المعروف ان العلم أثبت بعد تفتيت الذرة أن هناك من الكائنات ما هو أصغر وأدق من الذرة وهى الكهارب (الالكترونات) والبروتونات (النوى) . . . والفوترون وهى كلها أجزاء تتألف منها الذرة !!

كذلك يزعم بعض هؤلاء الناقدين أن من أكبر ما يستحقه النقد من الناحية العلمية — ذكر القرآن عن خصوبة وادى النيل نزول المطر وليس فيضان النيل وذلك فى سورة يوسف « ثم يأتى من بعد ذلك عام فيه يغال الناس وفيه يعصرون » والمقصود بكلمة يغال هنا أى يغاثون بالغيث وهو المطر ويعصرون العنب ، والرد على هذا الاعتراض الغير وجيه بسيط جدا وما كان يجوز أن يغال هنا أى يغاثون بالغيث وهو المطر ويعصرون العنب، والرد هو السبب المباشر لخصوبة أرض مصر مكون من المطر الذى يقع فى جبال أواسط افريقيا. ويملا بخيرات فيكتوريا فينزل ثم ينهر منحدرا الى مصبه وكذلك الامطار التى تنزل فى الحبشة وتملا بحيرة « تسانا » وان السفين التى حصل فيها الجذب فى زمن يوسف هى سنين تشريق أو شرق فتهدط مقاييس النيل كما يحدث فى بعض الأحيان فى عصرنا الحاضر .

فالقرآن لم يخطئ ولم يجهل قوانين الطبيعة والمطر الذى يرى فى مصر قليلا هو نفسه الذى يجلب الخصوبة لمصر لانه ينزل فى منابع النيل الذى خلقه الله خصيما لمصر (١) .

(١) محمد لطفى جمعة ، مقدمة كتاب « فى رحاب القرآن » ، تحت الطبع .

القرآن والتاريخ

٤ — كذلك لم يتورع بعض المستشرقين عن إثارة الشبهات حول ما جاء في القرآن عن تاريخ الأنبياء وأسمائهم وتاريخ الأمم البائدة والحضارات السابقة مع أن القرآن صحح أخطاء كثيرة مما وردت في الكتب السابقة مما يتناول عصمة الأنبياء وفنّد بعض المغالطات التاريخية وفصل كثيرا من أحوال موسى في مدين، ووصف ولادة السيدة مريم لعيسى عليه السلام وكفالة زكريا لها وأسهب في سرد قصة يوسف وأخوته ونزله عما جاء عنه في التوراة من استعباده المصريين وارغامهم على رهن أراضيهم ومواشيهم وعلى نسائهم لفرعون ثم رهن أنفسهم عبيدا لرب البيت العالى •• كما نزه لوطا وسليمان وغيره من أنبياء بنى اسرائيل عما جاء عنهم في التوراة مما هو معروف لكل من قرأ أسفار العهد القديم، ومن الغريب أن رجلا مثل مرجليوث يتوهم أن القرآن نزل ليكون سفرا من التوراة أو سجلا لتاريخ اليهود فيزعم أن بعض أسماء الأنبياء العبرانيين التي وردت في القرآن مغلوطة فجاء طالوت بدلا من شاول وجالوت مكان جولياث وكذلك اسم جدعون ••• »

وهو يشير بذلك الى قوله تعالى « اذ قالوا لنبي لهم ابعث لنا ملكا » •

وهو صموئيل وان لم يصرح القرآن بذكر اسمه •

مع أن القرآن أطلق على شاول اسم طالوت لأنه كان أطول القوم أما جالوت فإنه من جال وصال في الميدان وقد كانت هذه صفة جوليات وطالوت من طال وارتفعت قامته وهو أفضل من شاول الذي كان يضرب المثل بحقارته حتى في التوراة حتى قيل « وشاول بين الأنبياء » والمعلوم أنه لا يوجد ملك في عهد صموئيل حاربه جالوت وانتصر عليه بواسطة داود غير شاول هذا ، فضلا عن أن وصفه وكبر جسمه كفيلا أن لا يحدث خطأ في تحديد شخصه كما أنه لم يحدث خطأ في تحديد شخص صموئيل مع أنه لم يذكر اسمه بتاتا لأن أسفار التوراة موجودة ومعروفة للجميع وتحريفها حدث قبل الرسالة المحمدية وليس الكلام موجه لبني إسرائيل وإنما موجه للعرب ليقتدوا بحوادث الجهاد والقتال الضرورية للأمم في الدفاع عن الحق ، فهي أخبار تاريخية وقصص يجوز للمتمثل بها أن يذكرها ولو بغير أسماء أبطالها •

كذلك زعم مرجليوث أن محنة جيش طالوت (شاول) كانت بمنعهم عن شرب الماء بغزارة من نهر قبيل ملاقاتهم العدو وزعم أن هذا حدث لجدعون وأن المنع من الشرب كان منصبا على نهر أو عين ماء •

وهذا زعم فاسد لأن عين الماء لم تذكر حتى يكون الكلام منطبقا على جدعون كما أنه لم يذكر في التوراة أو غيرها ما ينفي مرور طالوت بنهر — قد يكون نهر الأردن — ومنعه جنوده الشرب من ماء ذلك النهر •

ونحن نقول لمرجليوث انه لو كان القصد التبسط في تاريخ بنى اسرائيل لاسهب القرآن في وصف داوود وجالوت ومعركتهم وكيف كانت الغلبة للصبي على العملاق بأداة صغيرة هي المقلاع ، ولكن المقصود هو تحريض المؤمنين على القتال في المدينة وأخذ المثل من نفس تاريخ اليهود الذين يعاندون الرسول ويخذلون رجاله عن الحرب •

٥ — أما ما جاء في سورة الكهف عن ذى القرنين ، فقد خلط بعض المفسرين المسلمين بين ذى القرنين المؤمن المذكور في هذه السورة وبين الاسكندر المقدوني الوثني ^(١) وكان في خلطهم هذا مادة للتعليق في أبحاث المستشرقين ، فزعموا أن القرآن استعار هذه القصة من مؤرخ رأى نقودا مضروبة في زمن الاسكندر الأكبر وعلى رأسه قرنا خروف أو كبش كالتى كان يرسمها المصريون القدماء على رأس آمون •

٦ — أما قصة أهل الكهف فقد زعم بعضهم أن القرآن ذكر أنهم ناموا تسعاً وثلاثمائة سنة حين أن القصة التى تعرفها المسيحية في أساطيرها الذهبية Legende doril والثى كتبت بالسريانية في القرن الخامس الميلادى تجعل رقاد هؤلاء

(١) ذهب بعض المسلمين الى أن الاسكندر الأكبر كان خارجاً على تقاليد الاغريق وان رجلاً كان هذا تفكيره لا مانع من أن يكون له تفكير خاص عن الوثنية مما يتيح للقرآن الحق أن يثنى عليه وأن حديث القرآن عن ذى القرنين عبارة عن صورة مختصرة لتاريخ حياة الاسكندر الأكبر •

الفتية في الكهف قرنين من الزمان فقط فقد بدأ رقادهم في عهد
الامبراطور دقيانوس (بين عامي ٢٤٨ الى ٢٥١) ثم استيقظوا
في عهد تيودوسيوس بعد ست وتسعين ومائة سنة !!

ولعل هذا الزعم لا يقف على قدميه اذا رجعنا الى النص
القرآني في شأن مدة رقادهم اذ يقول تعالى «ولبثوا في كهفهم»

وهذا نص قاطع في عدم تحديد القرآن لمدة رقادهم في
الكهف. *

كذلك يزعم بعض المستشرقين أن القرآن ذكر أن هامان وزير
لفرعون موسى مع أن أشد اليهود جهلاً — لا يخطئون أبداً في أن
هامان هو وزير أهازوريس Ahasuerus كما ذكر القرآن
أن مريم اخت لموسى على الرغم مما هو معروف من أن مريم
هي أم المسيح (١) *

كذلك يزعمون أن القرآن أخطأ في القربان المقدس كما جاء في
الآية ١١٢ من سورة المائدة « اذ قال الحواريون » *

وليس في هذه الآيات الثلاث أي انحراف عن الحقيقة المسيحية
أو التاريخية بل ان ما ذكره القرآن هو نفسه ما وقع بين عيسى
والحواريون في شأن القربان المقدس *

وعلى كل حال فقد خرج القرآن من معركة النقد الحديث الذي

(١) دائرة المعارف البريطانية ، ج ١٦ ، ص ٦٠٠ .

غذته كشوف القرون الحالية ظافرا في حين أن نقد التوراة على
أيدي أصحابها هو الذي خرج ظافرا مصداقا لقوله تعالى عن
كتابه العزيز « لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، تنزيل
من حكيم حميد » •

جُهُودُ الْمُسْتَشْرِقِينَ فِي خِدْمَةِ الْقُرْآنِ

وبعد

فإن أى منصف لا يستطيع — رغم ماتجنى به بعض المستشرقين وما أثاروه من شبهات غليظة حول القرآن — إلا أن يذكر بكل تقدير لبعض علماء الاستشراق جهودهم المحمودة في خدمة القرآن وفضلهم الذى لا ينكر في دراسته وبحثه سواء بترجمته الى لغتهم أو ترقيم آياته وفهرستها وغير ذلك من الدراسات والمباحث القرآنية •

ولعل علماء المشرقيات من الألمان أن يكونوا أكثر العلماء حظاً وأوفرهم نصيباً في خدمة القرآن ، بل إن لهم فضل السبق على غيرهم في هذا المجال ويكفى أن نذكر في هذا المقام أن أقدم نسخة مطبوعة من القرآن وصلتنا هي ماقدمها ابراهيم هنكلمان في مدينة ليبزج سنة ١٩٦٤ •

كذلك كانت الحاجة الى الرجوع الى القرآن وآياته تزداد كل يوم وكانت طريقة العلماء المسلمين في الوقوف على آية بذاتها

في سورة معينة — وهي الإشارة إلى الجزء أو مواطن السجود
مثلا — تحتاج إلى قراءة نصف صفحة تقريبا وأحيانا أكثر من
ذلك حتى يقف الباحث على ضالته المنشودة ، إلى أن وضع
جوستاف فلوجل فهرسا أبجديا لكلمات القرآن أشار فيه إلى رقم
السورة ورقم الآية وطبع قرآنا في مدينة ليبزج سنة ١٨٣٤ درج
على رقم الآيات قرين كل آية ولا تزال طريقته مأخوذا بها إلى
وقتنا هذا حتى أن علماء الأفرنج عندما — يستدلون بالقرآن
يذكرون عادة السورة والآية حسب ترقيم فلوجل بل ويراعون
ذلك الترقيم في تراجم القرآن بلغاتهم •

على أن فلوجل لم يكن يعرف ترقيم الآيات عن المسلمين ولذلك
فقد أصاب أحيانا وأخطأ أحيانا أخرى إلا أن الفرق بين ترقيم
فلوجل وترقيم القرآن المطبوع في مصر لا يعدو أن يكون تست
آيات ولذلك درج العلماء على ذكر الرقمين معا •

وغنى عن البيان أن العلماء المسلمين قد عنوا بعلوم القرآن
منذ زمن قديم عناية فائقة فألفوا في تاريخه وتدوينه واختلاف
قراءاته وأعجازه وعلومه وتفسيره وغير ذلك ، على أن أوسع
خزانة من المعلومات في هذا الموضوع يرجع إليها كل باحث وأن
لم يتفق مع مؤلفها في أمور كثيرة هو كتاب المستشرق الألماني
تيودور نولدكه الذي أخرج الطبعة الأولى منه سنة ١٨٦٠ ثم
تولى تلميذه شواللي الطبعة الثانية فنشر المجلد الأول سنة ١٩٠٩
والثاني سنة ١٩١٩ ثم زاد فيه بركشتريسر وبريتسل الألمانيان
مجلدا ثالثا سنة ١٩٣٨ •

ولم تقتصر جهود علماء المشرقيات على هذا المجال فحسب بل لقد أنشأت جامعة ميونخ معهدا خاصا للأبحاث القرآنية وصرف الاستاذان بركشتر يسر ثم من بعده بريتشل عمرهما في إدارة هذا المعهد ، كما بذلت الجامعة والحكومة أموالا طائلة لإنشائه وتطويره وتزويده بكل ما يتصل بالقرآن حتى أصبح أكبر متحف قرآني في العالم ، ويكفي للدليل على ذلك أن نذكر ما فعله القائمون على هذا المعهد في خدمة القرآن •

١ - فقد جمعوا فيه أهم ما يوجد من المطبوعات العربية خاصة في التفسير وعلوم القرآن والقراءات •

٢ - كذلك جمعوا بواسطة التصوير الفوتوغرافي ما لم يطبع من الكتب في هذا الموضوع في جميع أنحاء العالم •

٣ - وحصلوا على صور فوتوغرافية لآلاف من نسخ القرآن الخطية من جميع العصور وسافروا من أجل ذلك الى جميع أنحاء العالم شرقا وغربا ووصلت اليه أيديهم حتى ما كان على ورقة أو ورقتين ، فذخروا بنسخ من القرن الأول للهجرة الى عصرنا هذا وكان غرضهم من هذا العمل الجليل أن يقارنوا بين جميع تلك النسخ فلم يجدوا فيها الا أغلاطا كتابية وأخطاء إملائية ، كما هذفوا من وراء ذلك الى دراسة الخط العربي وتطوره وتجليد وتزيين المصاحف وغير ذلك من العلوم •

٤ - كذلك بدأوا العمل في أوسع تفسير للقرآن ، فجعلوا لكل آية صندوقا خاصا بها ووضعوا فيه تفسير تلك الآية لكل

مفسر منذ عصر الصحابة الى يومنا هذا ورتبوا تلك التفاسير والاقتباسات ترتيبا زمنيا حسب المفسر الاقدم فالأقدم • وبذلك يمكن معرفة تطور التفسير لكل كلمة ولكل آية من آيات القرآن

ولكن للأسف الشديد ضاعت كل هذه الجهود وهلك كل من كان في هذا المعهد وما كان فيه من الذخائر نتيجة لسقوط القنابل عليه ابان الحرب العالمية الثانية (١) !! •

ولم تقتصر جهود علماء المشرقيات على ذلك فحسب بل لقد ترجموا القرآن الى لغاتهم ، وقد نشر الدكتور محمد حميد الله سنة ١٩٤٥ كتابا اسمه « القرآن في كل لسان » أورد فيه فهرسة للترجمة القرآنية في كل لغة عرفها المؤلف سواء كانت كاملة أو غير كاملة ، وكذلك أورد فيه نموذجا لسورة الفاتحة في جميع هذه اللغات • وقد ذكر هذا المؤلف في الطبعة الأولى سنة ١٣٦٥ هـ أنه عثر على ٢٣ لغة ترجم اليها القرآن وفي الطبعة الثانية سنة ١٣٦٦ هـ ذكر ٤٣ لغة وفي الطبعة الأخيرة سنة ١٩٦٧ ذكر ٦٧ لغة من لغات العالم ترجم اليها القرآن ، ويقول أن عدد اللغات التي ترجم اليها القرآن قد وصل الآن الى أكثر من مائة لغة !

على أن أكثر هذه اللغات يحتوى على أكثر من ترجمة واحدة ، ففي اللغة الاردية مثلا أكثر من مائة ترجمة ثم يليها الفارسية والتركية وفي كل واحدة منهما أكثر من خمسين ترجمة •

(١) دكتور محمد حميد الله ، الامان في خدمة القرآن ، مجلة فكر وفن ص ٢٨ •

أما سائر اللغات في أوربا فيوجد فيها تراجم بالخط العربي
باللغة الأسبانية ويسمونها (الخميادو) وفي اللغة اللتوانية
واليوغوسلافية ، كذلك توجد ترجمتان للقرآن في اللغة الألبانية
و ٤٢ ترجمة الى اللغة الألمانية و ٥٧ ترجمة في اللغة الانجليزية
و ٣٣ ترجمة للغة الفرنسية و ٤٢ ترجمة للغة اللاتينية و ١١
ترجمة للروسية وغير ترجمة في اللغات الاوكرانية والبرتغالية
والبلغارية والبولونية والدنمركية والرومانية والفنلندية والمجرية
والفرويجية والسويدية واليونانية ، حتى لغة الاسبرانتوا توجد
فيها ترجمة القرآن •

ولا يسعنا ونحن نختتم هذا البحث الا أن نقول أن بعض
المستشرقين ممن بذلوا جهودهم في خدمة القرآن — علماء فضلاء
محترمون في أوطانهم ولهم أديانهم الظاهرة وقد وقفوا أعمارهم
وأموالهم على خدمة الدين الاسلامي ولا يوجد في الشرق ولا في
الاسلام من تخصص في دراسة أديانهم ان لم يكن من اتباعها
وقد انعشت أعمال هؤلاء المستشرقين الأمة الاسلامية ووجهت
مفكرتها نحو البحوث الجادة والمجيدة والله ولي التوفيق ،،

المراجع

باللغة العربية :

- السيوطى : الاتقان فى علوم القرآن ، سنة ١٩٤١ .
- الواحدى : أسباب النزول ، سنة ١٣٥١ هـ .
- الباقلانى : اعجاز القرآن ، سنة ١٣٤٩ هـ .
- الزركشى : البرهان فى علوم القرآن ، تحقيق محمد أبو الفضل ابراهيم ، أربعة أجزاء سنة ١٩٥٧ .
- الطبرى : تفسير الطبرى المعروف بجامع البيان فى تفسير القرآن ، سنة ١٩٠٣ .
- ابن قيم الجوزيه : زاد المعاد فى هدى خير العباد ، سنة ١٣٢٤ هـ
- مالك بن بنى : الظاهرة القرآنية ، سنة ١٩٥٨ .
- جولد زيهر : مذاهب التفسير الاسلامى ، ترجمة الدكتور عبد الحليم النجار سنة ١٩٥٥ .
- محمد رشيد رضا : الوحي المحمدى ، سنة ١٩٣٥ .
- محمد لطفى جمعه : ثورة الاسلام وبطل الانبياء أبو القاسم محمد بن عبد الله سنة ١٩٥٨ ، تاريخ فلاسفة الاسلام ، سنة ١٩٢٦ ، سنة ١٩٧٠ ، فى رحاب القرآن ، تحت الطبع .
- دكتور صبحى الصالح : مباحث فى علوم القرآن ، سنة ١٩٦٨ .
- دكتور محمد حميد الله : الالمان فى خدمة القرآن ، مجلة فكر وفن صفحة ٢٨ ، السيرة الحلبية ، سنة ١٠ .

باللغة الافرنجية :

- 1) William Muir, The Coran, its composition and teatching, London, 1878.
- 2) Blachère, R. Introduction au Coran, Paris, 1947.
- 3) Buhl, F. art Korân, L'Encyclopedie de l'Islam II, II31 a.
- 4) Casanova, Mohammed et la fin du Monde, Paris 1911.
- 5) Encyclopaedia Britannica, 9th ed, V. 16, The Koran.
- 6) Arthur Jeffery, Materials for the history of the Koran.
- 7) Muir and Sprenger, The liver of Mohammed.

مطابع الاهرام التجارية

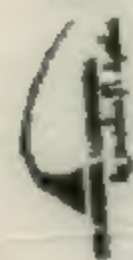
رقم الايداع بدار الكتب

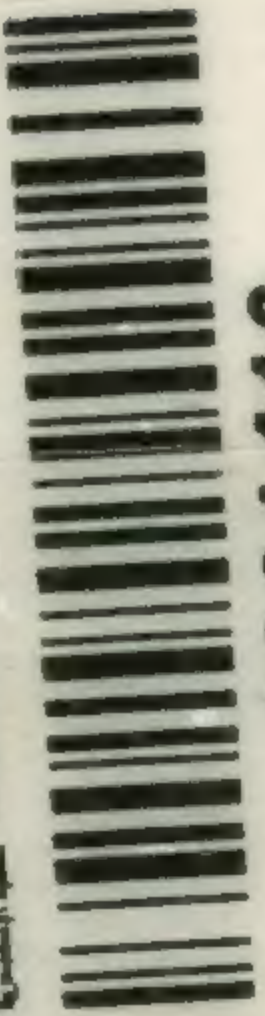
١٩٧٣ / ٣٢١٥

تصويب

الخطأ	الصواب	رقم الصفحة	السطر
فقضناهن	فقضاهن	١٣٥	الثالث

مطابع الأهرام التجارية

 Bibliotheca Alexandrina



0961416

الشمس ٥ مرس